

Possehl

Neumann

Leber

Der Leber-Neumann-Konflikt

Präfaschismus im Freistaat

Inhaltsverzeichnis

A. Der Leber - Neumann - Konflikt	3
Präfaschismus im Freistaat Lübeck	3
1. Vorbemerkung	3
2. Ausgangslage	5
3. Der Schock von 1912 und das nationale Netzwerk	6
4. Die Kontroverse Neumann-Leber	7
4.1 Die Kontrahenten und ihre Lager	7
4.2 Alldeutscher Verband als Mutterlauge der konservativen Revolution	13
4.3 Paul de Lagarde: Wortgeber der konservativen Revolution	16
5. Das gesplittene Lübeck	18
6. Das präfaschistische Lübeck	20
6.1. Hitler kam aus der Musterbahn	23
6.2. Lübecks unsichtbarer Herrscher	24
6.3. Der Staatsstreich als Normalfall	30
6.3.1 1917 Claß Anstiftung zum Militärputsch im Kaiserreich	32
6.3.2 1920 Kapp-Lüttwitz-Putsch	32
6.3.3 1923 Hitler-Ludendorff-Putsch	33
6.3.4 1926 Claß-Hugenberg-Neumann-Putsch	34
B. Der Weg vom Präfaschismus in den Faschismus	37
1. Der Umsturz im Freistaat	37
2. Der lange Schatten des Mythos von Staat, Volk und Nation: das Böckenförde-Diktum	40
3. Der Streit um den Sprachgebrauch	44
4. Der Sprachgebrauch der AfD	46

A. Der Leber - Neumann - Konflikt¹

Präfaschismus im Freistaat Lübeck

1. Vorbemerkung

Die deutsche Sozialwissenschaftlerin Naika Foroutan, Direktorin des Instituts für empirische Migrations- und Integrationsforschung der Humboldt-Universität in Berlin, sah in einem aufschlussreichen Interview im Tagesspiegel vom 22.7. 2018 die gesellschaftliche Entwicklung Deutschlands und Europas in einer „präfaschistischen Phase“. Sie führte dazu u.a. Folgendes aus:

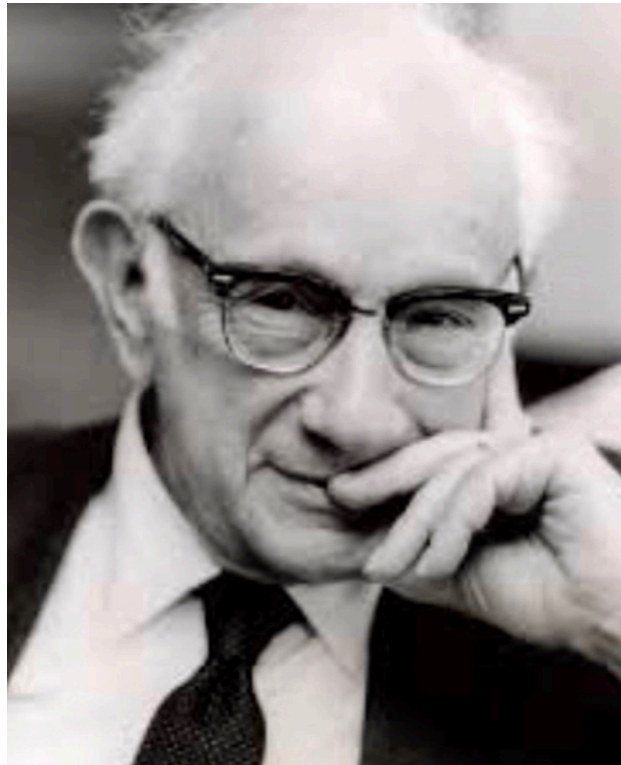
„Die gesellschaftlichen Entwicklungen weisen in eine präfaschistische Phase... Europa rutscht gerade in eine Richtung, die keinen progressiven „sinnstiftenden Endpunkt“ mehr ansteuert wie Habermas mal den Treiber für gesellschaftliche Entwicklungen genannt hat: also den Blick auf gesellschaftliche Errungenschaften, die Sinn erzeugen und als Treiber der Entwicklung Gesellschaften nach vorne bringen. Wir befinden uns vielmehr in einer Phase der Destruktion.

Der Zerstörung jener Errungenschaften, die die 68er mit herbeigeführt haben und die unser Verständnis von Gleichberechtigung, sexueller Selbstbestimmung, Toleranz und Meinungsfreiheit maßgeblich verändert und beeinflusst haben. Als der Abbau dieser Grundwerte in Ungarn passierte, dachte man noch, das sei ein ungarisches Phänomen, weil es dort kein '68 gab. Die PiS-Regierung in Polen haben wir irgendwie hingenommen, die Slowakei war zu klein, um Besorgnis zu erregen. Jetzt wird Italien, eines der Gründerländer der EU, rechts dominiert, es werden Roma gezählt und Flüchtlinge als Invasoren entmenschlicht, die man im Mittelmeer sterben lassen sollte; in Wien hat die FPÖ Schlüsselministerien wie das Innenressort inne und fantasiert von Judenregistrierungen. Die strategische Entmoralisierung der Gesellschaften durch die rechten Extremen – ich nenne sie bewusst nicht rechte Konservative – gelingt, und zwischen Berlin, Wien, Rom ist wieder die Rede von einer „Achse“.

Präfaschistisch sind für Foroutan dabei ganz im Sinne Fritz Sterns Klassiker der 60er Jahre, „Kulturpessimismus als politische Gefahr“, die Gefahren einer Vorbereitung des Aufstiegs des Faschismus durch intellektuelle Kräfte, „die einen Pessimismus verbreiteten, der als einzigen Ausweg aus

¹ Zum 75. Todestag Julius Lebers am 5. Januar 2020

einer verachteten Gegenwart nur die komplette Zerstörung des Bestehenden übrig läßt“.² Fritz Stern bezieht sich mit seinen Ausführungen auf die geistige Situation und kulturpolitische Lage im Kaiserreich und in der Weimarer Republik.



Fritz Stern

² Fritz Stern, *Kulturpessimismus als politische Gefahr*, 2.Auflage, Stuttgart 2018 ; zit. bei Foroutan, a.a.O.(FN 1).

Der Begriff „Präfaschismus“ eignet sich m.E. für die Analyse des Zustandes einer gesellschaftlichen Einheit (Stadt, Land, Staatenbund usw.). „Präfaschistisch“ beschreibt dabei eine konkrete Gefahrenlage. Ohne hinreichende Gegenwehr realisiert sich die Gefahr. Der Begriff „Konservative Revolution“ beschreibt demgegenüber keinen gesellschaftlichen Zustand, sondern eine bestimmte durchaus heterogene Gedankenwelt von Personen oder Personengruppen. Diese kann handlungsrelevant werden, mündet aber nicht notwendig in Faschismus, im Falle des völkischen Faschismus in Mord und Totschlag, national und international. Bürgerkrieg und Staatenkrieg. Es geht um die Bekämpfung dieser Gefahr und die frühzeitige Abwendung ihres Eintritts, d.h. des Umschlags in den Faschismus. Dabei kommt es nicht darauf an, ob die Gefahrenlage sich bereits zu einer Massenbewegung von Rechts entwickelt hat. Diesen Umschlag in die Massenbewegung gilt es gerade zu verhindern.

Zur Auseinandersetzung um den Begriff vgl. auch Dirk Stegmann: *Zwischen Repression und Manipulation: Konservative Machteliten und Arbeiter- und Angestelltenbewegung 1910-1918. Ein Beitrag zur Vorgeschichte der DAP/NSDAP*, in: *Archiv für Sozialgeschichte*, Bd. XII (1972), S. 351-432; Ders.: *Vom Neokonservatismus zum Protofaschismus: Konservative Partei, Vereine und Verbände 1893-1920*, in: Ders. u. a. (Hrsg.): *Deutscher Konservatismus im 19. und 20. Jahrhundert. Festschrift für Fritz Fischer*, Bonn 1983, S. 199-230.

2. Ausgangslage

Wer in der lübeckischen Geschichte der letzten 100 Jahre nach Anhaltspunkten und Beispielen für solche Gefahrenherde des Präfaschismus sucht, um daraus Lernstoff für zeitgeschichtliche Überlegungen und die aktuelle Lage in Deutschland zu gewinnen, kommt nicht weit. Dabei ist die Barbarei des nationalsozialistischen Staates und der ihn stützenden Eliten in Lübeck ab und vor dem 30.1.1933³ nicht vom Himmel gefallen. Der eliminatorische Hass auf Andersdenkende und „Reichsfeinde“ wie Juden und Bolschewiken, Kommunisten, Sozialdemokraten usw. setzt sich nur in langen Zyklen der „strategischen Entmoralisierung“ (Foroutan) in Gewalt um. Solche tiefgreifenden und langdauernden lebensgeschichtlichen Motivzyklen, sind gemeint, wie sie etwa Norbert Elias in seinem Vortrag „Zivilisation und Gewalt: Über das Staatsmonopol der körperlichen Gewalt und ihre Durchbrechungen“ 1980⁴ darstellt. Dort kann man an einigen beispielhaften Lebensläufen nachvollziehen, wie sich ein über lange Zeit vertiefter kultureller Pessimismus zu Verzweiflung und zu Terrorismus steigern kann.

Elias spricht von dem „Doppelbinderprozess“ aus gegenseitigem Hass und Gewalt, der sich in seinen Beispielen aus den Jahren 1912, 1920 und in den 70er Jahren (RAF) entlädt. Elias belegt an Hand solcher Beispiele seine Auffassung, daß auch unter günstigsten Bedingungen der Vollzug eines Wandels der Persönlichkeitsstrukturen eine Kette von mehreren Generationen im Leben eines Volkes brauche⁵. Wenn man sich also fragt, wie es im Deutschen Reich und in der Freien- und Hansestadt Lübeck unmittelbar nach dem Regierungsantritt Hitlers am 30.1.1933 innerhalb kürzester Zeit zu Gewaltexzessen gegen Andersdenkende kommen konnte, und die geistigen und kulturellen Eliten sich von heute auf morgen gewissermaßen gleichschalteten oder gleichschalten ließen⁶ wird man zurückblicken müssen. Unsere Väter und Großväter haben vielleicht doch nicht bei Montesquieu, Lessing, Schiller und Goethe gelernt, wie man Konflikte löst. Die Rezepte waren offensichtlich anderer Herkunft und Natur.

³ S.dazu Karl Heinz Roth, Das Großbürgertum der freien Hansestädte und der Faschismus, in: Arno Klönne/Karl A.Otto/ Karl Heinz Roth (Hg.),Fluchtpunkte.Das soziale Gewissen der Arbeiterbewegung, Hamburg 2003, S.1 - 31, insbesondere S.9: „Ende Februar 1933 kam in den freien Hansestädten eine terroristische Verfolgungskampagne gegen ihre Kader und Anhänger in Gang, die auf Reichsebene kaum ihresgleichen hatte. Der Aktionsradius der traditionell hocheffizienten politischen Polizeibehörden wurde durch „Kommandos z.b.V.“, die Aufwertung der SA-Rollkommandos zu Formationen der „Hilfspolizei“ und die Einrichtung hansestädtischer „Schutzhaft“-Lager schlagartig erweitert. Wer sich gegen den Umbruch offen zur Wehr setzte, war bald mit Terrorpraktiken konfrontiert, die nicht nur alle bis dahin gemachten Repressionserfahrungen weit übertrafen, sondern gerade in den Hansestädten auf der Seite der politischen und wirtschaftlichen Machträger des neuen Regimes eine kompromißlose klassenpolitische Kampfstellung zum Ausdruck brachten“. Zu Bremen vgl. auch Jörg Wollenberg, Von den „Ideen von 1914“ zum Geist von Potsdam 1933“ - Ludwig Roselius und Richard von Hoff „gegen Kriegsschuldliche und Versklavung“ und für die Volkshochschulen als „heilige Pflanzstätten der Wiedergeburt Alldeutschlands aus germanischem Geist“, Bremen Vampyr Stadt neu vhs .pdf.

⁴ Norbert Elias: J.Matthes (Hrsg.),Lebenswelt und soziale Probleme.Verhandlungen des 20.Deutschen Soziologentages zu Bremen 1980 (S.98-122(<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-135461>))

⁵ Martin Greiffenhagen, Die Deutschen: N.Elias und die Politische Kulturforschung, www.uni-bielefeld.de>ZIF,S.8

⁶ Karl Heinz Roth, (wie FN 3), S.9

Antjekathrin Grassmanns „Lübeckische Geschichte“⁷ gibt zwar einen kurzen Überblick auf die in den 1920er Jahren unsere Stadt aufrüttelnde Auseinandersetzung von Dr. Johann Martin Andreas Neumann mit Dr. Julius Leber unter Hinweis auf die weit rechts stehende politische Einstellung Neumanns. Für unsere Fragestellung ist allerdings daraus wenig zu gewinnen. Einen grundlegenden Beitrag zu der Kontroverse und ihren Hintergründen findet man dann in dem 2013 erschienenen Artikel des Lüneburger Historikers Dirk Stegmann, „Radikalisierung des Lübecker Bürgertums nach rechts - Alldeutscher Verband und Deutsche Vaterlands-Partei 1912-1918“.⁸ Stegmann, ein Schüler des Hamburger Historikers Fritz Fischer⁹, ermöglicht einen Einblick in die sich angesichts der Reichstagswahlen von 1912 radikalisierte Bürgergesellschaft Lübecks. Weitere Belege für die extrem nationalistische Geisteshaltung der Eliten der Bürgergesellschaft Lübecks in der Weimarer Zeit finden sich in der religionssoziologischen Arbeit von Hansjörg Buss „Entjudete“ Kirche. Die Lübecker Landeskirche zwischen christlichem Antijudaismus und völkischem Antisemitismus (1918-1950)¹⁰ und neuerdings Dirk Stegmann, Emil Possehl und seine alldeutschen Senatskollegen in Lübeck, Ein Beitrag zum völkischen Nationalismus vor 1918.¹¹

3. Der Schock von 1912 und das nationale Netzwerk

Die Reichstagswahlen 1912 sind offenbar für einen Großteil des preußisch-deutschen Bürgertums im Deutschen Reich und im Bundesstaat Lübeck ein Schock. Denn die Sozialdemokraten werden mit 34,8% stärkste Fraktion im Reichstag. Sie gewinnen 5,9% hinzu.¹² Obgleich die Verhältnisse in Lübeck aufgrund des für die Wahlen für das Land Lübeck geltenden Zweiklassenwahlrechts völlig anders waren¹³, nehmen die führenden Kräfte der Konservativen das Ergebnis im Reich als Weckruf.

⁷ Lübecker Geschichte, hrsg. von Antjekathrin Grassmann, Lübeck 1988, S.692 - 694

⁸ Dirk Stegmann, Radikalisierung des Lübecker Bürgertums nach rechts, Alldeutscher Verband und Deutsche Vaterlands-partei 1912-1918, Demokratische Geschichte, Jahrbuch für Schleswig-Holstein, Band 24, S.39-62, Malente 2013; Stegmann, Dirk, Emil Possehl und seine alldeutschen Senatskollegen in Lübeck, Ein Beitrag zum völkischen Nationalismus vor 1918, https://www.beirat-fuer-geschichte.de/fileadmin/pdf/band_31/Demokratische_Geschichte_Band_31_Essay_3.pdf, Malente 2021

⁹ Dessen bahnbrechendes Werk, Griff nach der Weltmacht, die Kriegszielpolitik des kaiserlichen Deutschland 1914/18, Düsseldorf 1961 und 2013, löste die sog. Fischer-Kontroverse der 60er Jahre aus.

¹⁰ Hansjörg Buss, „Entjudete“ Kirche: Die Lübecker Landeskirche zwischen christlichem Antijudaismus und völkischem Antisemitismus (1918-1950), Paderborn 2011; vgl. demgegenüber die vorsichtige Einschätzung von Wolf-Dieter Hauschild, Kirchengeschichte Lübecks, Christentum und Bürgertum in neun Jahrhunderten, Lübeck 1981, S. 494-509.

¹¹ https://www.beirat-fuer-geschichte.de/fileadmin/pdf/band_31/Demokratische_Geschichte_Band_31_Essay_3.pdf, Malente 2020

¹² Reichstagswahl 1912 wikipedia.de.m.wikipedia.org, 17.10.2019

¹³ 1905 waren es vier SPD Abgeordnete: W. Bruhns, Peter Pape, Theodor Schwartz und Rudolf Wissell, der Arbeitersekretär und spätere Reichsarbeitsminister; 1907 folgten die Arbeitersekretäre Johannes Stelling und 1909 Paul Hoff; 1913 waren es vier SPD Abgeordnete, darunter Albert Henze vom Konsumverein und der spätere Senator Paul Löwig; die SPD benötigte für vier Mandate 4499 Stimmen, die Bürgerlichen erhielten mit zusammen 3451 Stimmen 33 Mandate, vgl. Dirk Stegmann, a.a.O.(FN 8), S.41; Franz Osterroth, Chronik der Lübecker Sozialdemokratie 1866-1972, Lübeck 1973, S.18,20

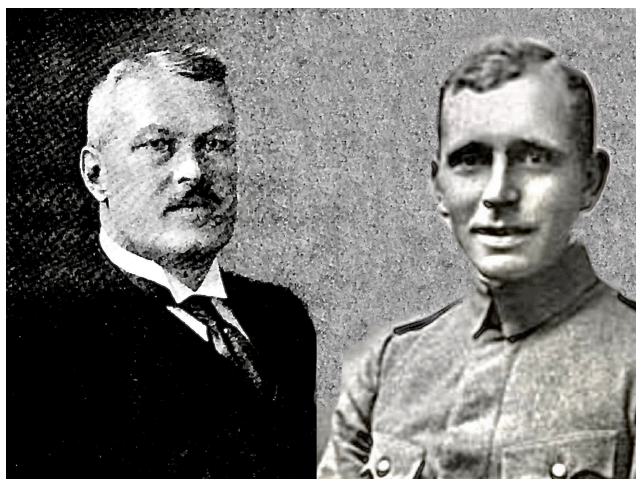
Zusammen mit den Eliten in Militär, Staat, Wirtschaft, Kirche und Gesellschaft suchen sie bei dieser - nach ihrem Selbstverständnis - bedrohlichen Lage von Staat und Gesellschaft die Gegenwehr in einem noch engeren Zusammenschluss¹⁴ ihrer Kräfte. Im Mittelpunkt steht dabei ein Netzwerk aus national konservativen Organisationen, das sich geographisch über das gesamte Kaiserreich erstreckt. Die Kraftlinien gehen vom straff hierarchisch organisierten Alldeutschen Verband (AV) aus. Dessen über lange Zeit unbestrittene Führungsfigur ist ab 1908 (bis 1939) ihr Vorsitzender, Justizrat Dr. Heinrich Claß.¹⁵

Wie die konservative Revolution in Lübeck verläuft, auf welche Weise ihre Führungsfiguren vorgehen und wo die Fronten verlaufen, soll im Folgenden anhand der Lübecker Kontroverse zwischen Julius Leber und Johann Martin Andreas Neumann dargestellt werden.

4. Die Kontroverse Neumann-Leber

4.1 Die Kontrahenten und ihre Lager

Dr. Julius Leber¹⁶ kam 1921 als Chefredakteur des Lübecker Volksboten nach Lübeck. 1891 im seit 1871 deutschen Elsass-Lothringen geboren, hatte er nach dem Abitur in Straßburg und Freiburg Nationalökonomie und Geschichte studiert, meldete sich 1914 freiwillig zum Kriegsdienst, wurde zweimal verwundet, erlitt eine Gasvergiftung, wurde mit dem EK 1 und 2 ausgezeichnet und ging als Leutnant ab. Er diente nach dem Krieg bis 1920 wieder als Batteriechef in der Reichswehr bei den



Neumann und Leber um 1915

Grenzschutztruppen im Osten. Danach studierte er in Freiburg weiter und wurde 1920 zum Dr.rer.

pol. promoviert. Bereits als 14-jähriger trat er der SPD bei. 1921 wurde er Mitglied der Lübecker Bürgerschaft. Von 1924 bis 1933 war Leber auch Reichstagsabgeordneter.

Der 1865 in Lübeck geborene Dr. Johann Andreas Martin Neumann¹⁷ besuchte das

25.2.1972.

/inkler, Die Einheitsfront von rechts, Zeit online,

¹⁵ Johannes Leicht, Heinrich Claß 1868-1953. Die politische Biographie eines Alldeutschen, Paderborn 2012

¹⁶ Julius Leber, wikipedia.de.m.wikipedia.org 16.10.2019; eine gute Charakterisierung Julius Lebers bei Ralf Dahrendorf, Erinnerungen an einen großen Deutschen. Ein Mann geht seinen Weg. Julius Leber, der Nationalsozialismus und der deutsche Widerstand. Zeit online, 13.4.1984

¹⁷ Johann Andreas Martin Neumann, de.wikipedia.org, 16.10.2019

Katharineum und studierte in Freiburg, Leipzig und Kiel Rechtswissenschaften und Nationalökonomie. 1889 wurde er, zurück in Lübeck, Referendar, nach drei Jahren Assessor und ein Jahr später Richter am Landgericht. 1899 wählte man ihn in die Bürgerschaft und 1904 zum Senator. 1921 wurde er als Parteiloser Nachfolger von Bürgermeister Emil Ferdinand Fehling.

Leber erkannte in Neumann den Exponenten der ihm verhassten reaktionären nationalistischen Bewegung des preußisch-deutschen Kapitalismus. Als Batteriechef bei der Feldartillerie (Leutnant) war Leber nach Kriegsende mit seiner Einheit kurz vor seiner Berufung nach Lübeck an der Ostfront schon einmal „zwischen die politischen Fronten“ geraten. Beim Kapp-Putsch (1920) hatte er sich mit seiner Einheit von Belgard aus auf die Seite der Republik gestellt und wurde (unter Protest) aus der Reichswehr entlassen.¹⁸ In Lübeck traf er - ab 24. Januar 1921¹⁹ Hauptschriftleiter des „Lübecker Volksboten, Organ für die Interessen der werktätigen Bevölkerung“²⁰ - auf den parteilosen in seinen Kreisen unumstrittenen Anführer der extremen nationalen Rechten²¹ in der Stadt, Dr. Neumann, der gerade zum Regierenden Bürgermeister der Stadtrepublik gewählt worden war.

Die Freie- und Hansestadt Lübeck war seit 1871 und bis zu ihrer Eingliederung in die Provinz Schleswig-Holstein 1937 neben Bremen und Hamburg eine der drei Republiken der 25 bzw. 26 (mit Elsaß-Lothringen) Bundesstaaten des Deutschen Reiches. Die anderen Bundesstaaten waren Monarchien bzw. Fürstentümer. Lübeck rangierte nach der Einwohnerzahl von 1871 mit ca. 40.000 zwar an drittletzter Stelle der Bundesstaaten. Die industrielle Entwicklung der Boomjahre des letzten Viertels des 19. Jahrhunderts ließ die Handels- und Hafenstadt jedoch derart wachsen, dass am 1.11.1911 mit über 100.000 Einwohnern endlich die Bezeichnung „Großstadt“ erreicht werden konnte.²² Die rasant entwickelte industrielle Entwicklung Lübecks erklärt auch den zunehmenden Erfolg der Gewerkschaften und der Arbeiterparteien in Lübeck.²³ In den sechs Bürgerschaftswahlen von 1919 bis 1932 wurde die SPD mit Ausnahme von 1926 bis 1929 zwar jeweils stärkste Fraktion in der Bürgerschaft.²⁴ Allerdings obsiegte in der Bürgerschaftswahl am 10.2.1924 nach der vorangegangenen und verlorenen Volksabstimmung über die Auflösung des Senats, das bürgerliche Lager gegenüber KPD und SPD

¹⁸ Ebd. (FN.15)

¹⁹ Knie, Max, 15 Jahre Lübecker Zeitgeschichte, Von der Revolte bis zur Nationalen Revolution, Lübeck 1933, S. 21; <https://michaelbouteiller.de/?p=4881>

²⁰ <http://library.fes.de/luebeck/pdf/1920/1920-001.pdf>

²¹ Lübeckische Geschichte, (FN 7), S. 692

²² S. zur Entwicklung des Lübecker Bürgertums auch Jonas Geist, Versuch, das Holstentor im Geiste etwas anzuheben, Zur Natur des Bürgertums, Berlin 1976, S.31 mit dem Datum 1.11.1911

²³ Zur Entwicklung der Reichstagswahlen 1871- 1912: www.bundestag.de, Wahlen im Kaiserreich; zur industriellen Entwicklung: Luise Klinsmann, Die Industrialisierung Lübecks, Lübeck 1984

²⁴ Erst in der Reichstagswahl am 5.3.1933 erhielt die NSDAP in Lübeck 42,8% gegenüber der SPD 38,3%.

mit 42 von 80 Sitzen.²⁵ Von 1921 bis 1929, also acht Jahre lang, hatten die Sozialisten keine Mehrheit.²⁶

Die Auseinandersetzung zwischen der organisierten Arbeiterschaft einerseits und der Elite des preußisch-deutschen Bürgertums in Lübeck andererseits spiegelt sich auch in den beiden größten Tageszeitungen der Stadt wider: dem „Lübecker Generalanzeiger“ in der Königstraße mit 1929 45.000 Exemplaren und dem „Lübecker Volksboten“ in der Johannisstraße²⁷, heute Julius-Leber-Straße, mit einer Auflage von 14.000 Exemplaren.²⁸

Geschäftsführer des Lübecker Volksboten von 1895 bis 1919 war der 1841 in Lübeck geborene Jo-

Mandatsverteilung in der Bürgerschaft									
	KPD	SPD	DDP	Z	DNVP	Bürger	DR	NSDAP	Insgesamt
09.02.1919	-	42	29	-	6	-	3	-	80
13.11.1921	6	39	29	-	-	6	0	-	80
10.02.1924	10	28	7	-	-	8	21	6	80
14.11.1926	5	35	2	1	-	1	36	-	80
10.11.1929	7	34	2	1	-	1	29	6	80
13.11.1932	9	29	1	1	4	4	5	27	80
31.03.1933	0	0	0	0	3	-	1	22	26

-Bürger: 1921 Bürgerbund; 1924 GE; 1926 VRP; 1929 LHuG

Wahlen 1919-1933

hann Carl Theodor Schwartz²⁹. Schwartz war ein „Arbeiterführer“ im klassischen Sinn der Gründungszeit der Arbeiterbewegung. Er war gelernter Former, arbeitete auch als Schiffsjunge, Matrose, Schiffskoch und Wirt in Lübeck.

²⁵ Anders lagen nach dem Kapp-Putsch die Verhältnisse im Reich. Mit dem Verlust der Mehrheit der Weimarer Koalition in den Wahlen vom 6. Juni 1920 aus SPD (163 auf 113), Zentrum (91 auf 69 -Abspaltung der Bayerischen Volkspartei) und Demokraten (75 auf 45) hatte die deutsche demokratische Republik „ihre tödliche Wunde erhalten“, wie das Arnold Brecht, Aus nächster Nähe, Lebenserinnerungen 1894-1927, Stuttgart 1966, S. 309 schreibt. Bis zum Ende der Republik fand sich keine demokratische Mehrheit wieder.

²⁶ vgl. auch Frank Omland, Gegen das System, https://www.beirat-fuer-geschichte.de/fileadmin/pdf/band_20/Demokratische_Geschichte_Band_20_Essay_5.pdf

²⁷ Die Redaktionsräume befanden sich im zerstörten alten Gewerkschaftshaus, Johannisstraße 46-48, heute Ordnungsamt, s.auch <https://gedenkort-leber.de/2018/06/spurensuche-in-luebeck/>

²⁸ <http://akens.org/akens/texte/diverses/Presse.pdf>; der Lübecker Volksbote ist in seinen Auflagen 1894 bis 1933 digitalisiert und damit leicht für Jedermann zugänglich. Der Lübecker Generalanzeiger hingegen muss mühsam über Filmrollen in der hiesigen Stadtbibliothek erschlossen werden.

²⁹ Ortwin Pelc, Theodor Schwarz (1841-1922), Demokratische Geschichte Band 3, Kiel 1988, S.196 - 201.



Carl Theodor Schwartz

1868 trat er dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein bei, wurde durch die Vereinigung der Arbeiterparteien 1875 Mitglied der SDAP, die 1890 in SPD umbenannt wurde. Von 1890 mit Ausnahme der Jahre 1893 bis 1898 gehörte er bis 1918 dem Reichstag und von 1905 bis 1921 der Lübecker Bürgerschaft an. Er hatte zwar am 2.12.1914 für die Kriegskredite gestimmt. Ein Grund für die Spaltung der Arbeiterbewegung, denn die französischen Sozialisten stimmten daraufhin der Kriegserklärung an Österreich-Ungarn zu. Schwarz wurde aber ab 1915 ein strikter Gegner der Kriegsführung und war deshalb am 4.7.1917 u.a. mit Karl Liebknecht (damals SPD) Gründungsmitglied der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei (USPD) in Gotha.

Neumann hingegen war ein beispielhafter Exponent des preußisch-deutschen und Lübecker Bürgertums des ausgehenden 19. Jahrhunderts. Er machte aus seiner nationalistischen, antirepublikanischen und antidemokratischen Gesinnung keinen Hehl. Frühzeitig hatte er sich dem AV verschrieben. Er war 1901 mit 36 Jahren Vorsitzender der Ortsgruppe Lübeck³⁰ und propagierte dort und im Reich die Ziele seines Verbandes. Neumann war enger Freund des späteren Vorsitzenden des AV, Justizrat Claß³¹ und von 1904 bis 1907 Mitglied der Hauptleitung des AV.³² Die Hauptleitung, deren Mitglieder auf drei Jahre gewählt wurden, bestand aus dem Vorsitzenden und bis zu fünf weiteren Mitgliedern.

³⁰Alldeutsche Blätter 1901, S.60,

³¹ Stegmann, a.a.O. (FN 8), S.47

³² Johannes Leicht, (FN 14), S. 114.

Sie übernahm die Führungsaufgaben des streng hierarchisch ausgerichteten Verbandes.³³ Als lübi-scher Bevollmächtigter im Bundesrat war Neumann auch deshalb von besonderer Bedeutung für die Alldeutschen, weil er vertrauliche Informationen über innen- und außenpolitische Entwicklungen auf hoher politischer Ebene an seinen Freund Claß weitergeben konnte.³⁴ Von 1907 bis 1909 war Neu-mann auch Direktor der Gesellschaft zur Beförderung gemeinnütziger Tätigkeiten in Lübeck (Ge-meinnützige). Neben Neumann waren aus der Stadtregierung die Senatoren Johann Heinrich Evers (1855-1926), Dr. Cay Diedrich Lienau (1867-1953), Dr. Georg Kalkbrenner (1875-1956) und Emil Possehl Mitglieder des AV.³⁵

Die Gemeinnützige spielte im kulturellen und gesellschaftlichen Leben in der Zeit des Kaiserreiches und in der Weimarer Republik im Kleinstaat Lübeck eine große Rolle, die mit ihrer heutigen Bedeu-tung nicht zu vergleichen ist.³⁶ Deren Mitgliederzeitung, die „Lübeckischen Blätter“, waren damals für die Meinungsbildung des Bürgertums in der Stadt nicht zu überschätzen.³⁷ Maßgeblich für dieses

Meinungsmedium wurde in den 20er Jahren deren Schriftleiter (1922-1951) Paul Brockhaus.³⁸ Brockhaus verkörperte - wie das Dr. Manfred Eickhölter sagt - „wie kein zweiter Kulturschaffender Lübecks den Typus eines deutsch-nationalen Bildungsbürgers, Antidemokrat von Herzen, Wegberei-ter und treuer Anhänger einer nationalsozialistischen Erneuerung schon vor 1933“.³⁹ Er war Aktivist der „Niederdeutschen Bewegung“ und führendes Mitglied deren „Fehrs-Gilde“. Spätestens in den 20er Jahren vertrat diese Gilde rassistische Positionen bis hin zu offenem Antisemitismus. Brockhaus hatte schon früh den Gedanken eines „niederdeutschen Kulturraumes von Flandern bis zum Balti-kum“ auch in die „Nordische Gesellschaft“ in Lübeck eingebracht. Als Teil der völkischen Bewe-gung trat die Gilde offen für den Anschluss aller „niederdeutschen“ Länder an das Deutsche Reich ein.⁴⁰ Sie vertrat sozialdarwinistische und rassistisch-arische Ziele.⁴¹ Brockhaus war als Mitglied des „Ehrenrates“ führendes Mitglied dieser Gilde.⁴²

³³ Alfred Kruck, Geschichte des Alldeutschen Verbandes, Wiesbaden 1954, S.14;

³⁴ Stegmann, a.a.O.(FN 8), S.47.

³⁵ Stegmann, (FN 8), S.59

³⁶ Martin Thoemmes, Als die „Grünen Blätter“ braun wurden, Lübeckische Blätter 2008, 202

³⁷ Ebda (FN 33)

³⁸ Manfred Eickhölter, Höllenfahrt und Zwangsbekehrung, Lübeckische Blätter 2014, S.247

³⁹ Ebda.(FN 35)

⁴⁰ Vgl. dazu Fritz Stern, (FN 2), S.231

⁴¹ Birte Arendt, Niederdeutschdiskurse. Spracheinstellungen im Kontext von Laien, Printmedien und Politik, Berlin 2012, S.100

⁴² Paul Brockhaus, Wikipedia, de.wikipedia.org, 16.10.2019

Ein drittes maßgebliches Mitglied der durch und durch reaktionären „geistigen Lebensform“ Lübecks und einer ihrer maßgeblichen finanziellen Treiber war der Lübecker Milliardär, Großkaufmann und Großindustrielle Emil Possehl (1850-1919).⁴³ Er war zu seiner Zeit der reichste und wohl politisch einflussreichste Lübecker Bürger, auch durch sein politisches Wirken in Senat (seit 1901), Bürgerschaft (1891), in der Handelskammer und in den bekannten reichsweit tätigen deutsch-völkischen Vereinen und Verbänden. Er war Mitglied des AV⁴⁴, bzw. dessen Gründungsmitglied.⁴⁵

In den Vorkriegsjahren eng mit Justizrat Claß verbunden, glaubte er wie Claß und der 15 Jahre jüngere Neumann an den „volklich höheren Rang der germanischen Völker und an ihre Berufung zu ordnen und zu führen.“⁴⁶ Er war der Prototyp des patriarchalisch-autoritären Unternehmers ebenso wie



Emil Possehl

die mit ihm gut befreundeten Alfred Hugenberg (Krupp-Konzern) und Emil Kirdorf (Rheinisch-Westfälisches-Kohlensynikat), beide ebenfalls mit großem Einfluß im AV.

Nachdem der Gesamtverband des AV 1911 in Lübeck getagt hatte, verfasste Possehl 1912 beispielsweise im Auftrag des AV eine Denkschrift an das Reichsamt des Inneren, in der ein wirtschaftlicher

⁴³ Neumann war offensichtlich der Zögling seines Förderers Possehl. Der völkische Lübecker Milliardär und Wirtschaftsführer hielt von 1899 (Bürgerschaftsmitglied) bis zu seinem Tod 1919 die Zügel in der Hand, Michael Bouteiller, Lübecks Weg in die Diktatur, https://michaelbouteiller.de/?page_id=2804. Vgl. dazu Stegmann, Dirk, Emil Possehl und seine alldeutschen Senatskollegen in Lübeck, Ein Beitrag zum völkischen Nationalismus vor 1918, https://www.beirat-fuer-geschichte.de/fileadmin/pdf/band_31/Demokratische_Geschichte_Band_31_Essay_3.pdf, Malente 2021

⁴⁴ Seit 1911, so Axel Schildt, in Gut & Schön, Die Possehl Stiftung Lübeck, S.12

⁴⁵ So in der Darstellung von Emil Possehl bei Wikipedia: de.wikipedia.org, 16.10.2019

⁴⁶ Nachweis bei Stegmann, a.a.O.(FN 6), S.47

Generalstab zur Sicherstellung der Versorgung des Deutschen Reiches im vom AV erwünschten und erwarteten „großen Krieg“ vorgeschlagen wurde.⁴⁷ Possehl und Neumann waren auch Gründungsmitglieder des 1912 in Berlin auf Anstoß des AV gegründeten Deutschen Wehrvereins. Aus Anlass der Niederlage des Deutschen Reiches in der Zweiten Marokkokrise 1911 setzte sich der Wehrverein für die unverzügliche Aufrüstung der kaiserlichen Armee ein und forderte ganz im Sinne der geschäftlichen Interessen Possehls im Erz- und Stahlhandel die Einrichtung eines wirtschaftlichen Generalstabs. Neumann unterzeichnete im Landesverband Lübeck des Wehrvereins als Beisitzer.⁴⁸ Den Friedensvertrag nannte er »Judenfrieden«.⁴⁹

Von großem Einfluss auf das kulturelle Leben des Lübecker Staates und dessen bürgerlicher Gesellschaft war schließlich traditionell die Kirche, in Lübeck in erster Linie die evangelische Kirche. Ihre führenden Geistlichen waren in der hier fraglichen Zeit mehrheitlich in nationalen und nationalistischen Vereinen engagiert.⁵⁰ Gleiches galt auch für die Justiz, hier waren beispielsweise die Landgerichtspräsidenten Hoppenstedt (1834-1910) und Dr. Richard Oemler (1913-1930) Mitglieder des AV.⁵¹

4.2 Alldeutscher Verband als Mutterlauge der konservativen Revolution

Der AV war ein wichtiger Ideengeber des konservativen und rechtsnationalen preußisch-deutschen Bürgertums vom Kaiserreich über die Weimarer Zeit bis hin zum Nationalsozialismus. Der Historiker Gerd Fesser spricht von der „Mutterlauge“ des Nationalsozialismus.⁵² Das gilt auch für Lübeck, dessen Ortsgruppe unter Neumanns Vorsitz besonders aktiv war⁵³. 1917 hatte die Lübecker Ortsgruppe bei rd. 100.000 Einwohnern immerhin 300 Mitglieder.⁵⁴ Im Vergleich zur größten Lokalgruppe des AV mit 640 Mitgliedern in der Hansestadt Hamburg mit damals rd. 840.000 Einwohnern war das eine beachtliche Leistung, besonders ihres Vorsitzenden Neumann.⁵⁵

⁴⁷ Stegmann, a.a.O.(FN 8), S.48 f.

⁴⁸ Stegmann, a.a.O.(FN 8), S.51

⁴⁹ Goette, Jürgen-Wolfgang, Emil Possehl, Nationalist und Mäzen, Unser Lübeck, 8.7.2016,

⁵⁰ Hansjörg Buss, (FN 10), S.48f.

⁵¹ Stegmann, a.a.O.(FN 8), S.49

⁵² Gerd Fesser, Die Mutterlauge der Nazis, Zeit online vom 8.Juli 1994, <https://www.zeit.de>; die Bezeichnung des AV als Mutterlauge geht nach Fesser, (ebda.) auf Michael Freund zurück

⁵³ Dirk Stegmann,a.a.O.(FN 8),S.47

⁵⁴ Ebda. (FN 8),S.49

⁵⁵ Ebda. (FN 8), S.49

Der AV war der Thinktank und nationalistische Vorläufer der „Konservativen Revolution“⁵⁶ und des Nationalsozialismus. Nach seinem Selbstverständnis war er zugleich die kulturelle Sammelstelle u.a. der folgenden tief im Bürgertum des Bismarckreiches und der Weimarer Republik⁵⁷ verwurzelten nationalen Fachvereine und Parteien mit großer gesellschaftlicher Breite: Deutscher Flottenverein, Deutscher Kolonialverein, Deutscher Wehrverein, Evangelischer Bund zur Wahrung der deutsch-protestantischen Interessen, Reichsverband gegen die Sozialdemokratie, Hamburgischer Verband gegen die Sozialdemokratie, Unabhängiger Ausschuss für einen Deutschen Frieden, Hauptvermittlungsstelle der vaterländischen Vereine und Verbände, Deutsche Vaterlandspartei, Verein für das Deutschtum im Ausland, Deutscher Ostmarkenverein und Deutschbund.⁵⁸ Bereits 1901 hatte der AV ca. 22.000 Einzelmitglieder, ihm gehörten 93 Vereine als korporative Mitglieder mit ca. 150.000 Personen an.⁵⁹



Heinrich Claß

Die Intentionen des AV waren keineswegs rückwärtsgewandt. Claß schwebte eine Ordnung der Moderne nach rassistischen Kriterien vor. Die „größere Zukunft“ sollte der Krieg erwirken als „Lösung aller europäischen Fragen“.⁶⁰ Gründungspate dieses mächtigen Thinktanks waren ein 1891 noch nahezu unbekannter äußerst begabter 25jähriger Regierungsassessor, Alfred Hugenberg, und Carl Peters. Hugenberg war ein Spezialist für Aufbau- und Ablauforganisation von personellen Netzwerken.

⁵⁶ Siehe: Konservative Revolution, [https:// de.wikipedia.org](https://de.wikipedia.org), 16.10.2019

⁵⁷ Uta Jungcurt, Alldeutscher Extremismus in der Weimarer Republik, Oldenbourg Schulbuch Verlag, Berlin 2016, S.7 f. mit einem Überblick über die gegenwärtige Forschungslage

⁵⁸ Alldeutscher Verband, [https:// de.wikipedia.org](https://de.wikipedia.org), 16.10.2019,

⁵⁹ [https://www.historisches-lexikon-bayerns.de/Lexikon/Alldeutscher_Verband_\(AV\),_1891-1939](https://www.historisches-lexikon-bayerns.de/Lexikon/Alldeutscher_Verband_(AV),_1891-1939)

⁶⁰ Johannes Leicht, a.a.O.,(FN 14), S.185

Peters war der später wegen seines grausamen Vorgehens gegen die Eingeborenen Ostafrikas „Hänge-Peters“ genannte Kolonialpolitiker Carl Peters.⁶¹ Seit dem 1. Juli 1894 hieß der Verband „Alldeutscher Verband“. Er gewann im Laufe der Zeit, zunächst unter seinem ersten Vorsitzenden Prof. Dr. Ernst Hasse (ab 1893) und ab 1908-1939 unter Justizrat Dr. Heinrich Claß erheblichen, wenn auch zeitweise durchaus umstrittenen Einfluß⁶² auf die Politik von Reich und Bundesländern.

Jedenfalls stand er fast 50 Jahre, d.h. annähernd zwei Generationen lang, immer wieder im Mittelpunkt der gesellschaftlichen Auseinandersetzungen, wenn es um Kriegsziele, Kolonialpolitik, Außenpolitik, Innen- und Rechtspolitik, insbesondere, wenn es um die Stellung der Juden, von Ausländern, von Sozialdemokraten und Liberalen, der Medien- und Kirchenpolitik ging. Der Verein verstand sich als Wahrer des wirklichen Deutschtums und Hüter der wahren Deutschen Bildung. Der AV ist im März 1939 von Reinhard Heydrich, dem Chef der Sicherheitspolizei, aufgelöst worden mit dem m.E. zutreffenden Bemerkungen, er habe sein Programm erfüllt.⁶³

Kriegsziele und Diktaturpläne: Die Verbandsleitung des AV gab ihrem Vorsitzenden Claß Ende August 1914 auf ihrer Sitzung in Berlin weitgehende Vollmachten. So konnte er z.B. die Vorlage zu den Kriegszielvorschlägen, die er zuvor u.a. mit Hugenberg abgestimmt hatte,⁶⁴ in Wort und Tat umsetzen. Zu diesen Zielen gehörte u.a. das wohl erste Programm zur Vertreibung volksfremder Kräfte in Europa im 20. Jahrhundert. Johannes Leicht schreibt dazu in seiner Claß-Biographie: „Die militärische Eroberung von Siedlungsgebieten, vornehmlich in Ost- und Mitteleuropa sowie die politische Implementierung einer ethnisch homogenen Bevölkerung durch staatlich organisierte Umsiedlungsaktionen. Die Verbindung der geopolitischen Chiffre „Lebensraum“ mit der biopolitischen Semantik vom „Volk“ als organisch konzipiertem Kollektivkörper in einem konkreten Vorschlag zur Wiederherstellung einer vermeintlich natürlichen Ordnung bildete den Kern alldeutscher Kriegszielforderungen. Der Nexus von territorialer Expansion nach außen und ethnischer Segregation nach Innen versprach die Realisierung der Vision einer ethnisch-kulturell homogenen, sozial pazifizierten und politisch konformen „Volksgemeinschaft“.⁶⁵ Die Umsetzung des Programmes bedurfte eines starken Führers.

⁶¹ Vgl. Gerd Fesser, a.a.O. (FN 47)

⁶² Zur Professorenschaft vgl. Klaus Schwabe, Ursprung und Verbreitung des Alldeutschen Annexionismus in der deutschen Professorenschaft im Ersten Weltkrieg, Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 1966, S.105 ff.

⁶³ A.a.O.(FN 47)

⁶⁴ Johannes Leicht, a.a.O.(FN 14), S.180f.; Klaus Schwabe, a.a.O.(FN 57)

⁶⁵ Johannes Leicht, a.a.O.(FN 14), S.181,186

4.3 Paul de Lagarde: Wortgeber der konservativen Revolution

Die ideologischen Wurzeln des AV reichen tief in die reaktionäre Gedankenwelt der Gegenaufklärung und Romantik des 18. und 19. Jahrhunderts. Geistiger Ahnherr dieses Verbandes war ein scharfzüngiger Gelehrter, der sich beruflich einer kritische Rekonstruktion des Alten- und Neuen Testaments auf der Grundlage der ersten, auch orientalischen Texte verschrieben hatte, Paul de Lagarde (1827-1891).⁶⁶

Der spätere Lübecker Nobelpreisträger Thomas Mann rechnete Lagarde noch im Alter von 41 Jahren in den „Betrachtungen eines Unpolitischen“ 1918 neben Nietzsche und Wagner zu „den Großen dieses Volkes“⁶⁷ und bezeichnete ihn als „Praeceptor Germaniae“ (Lehrmeister Deutschlands).⁶⁸ Lagarde gab dem traditionellen Kulturpessimismus der geistigen und ökonomischen Elite des Kaiserreiches Ende des 19. Jahrhunderts ganz im Sinne Fritz Sterns⁶⁹ mit folgenden vier Überlegungen die bündige Fassung:⁷⁰

1. Angesichts des drohenden geistigen und wirtschaftlichen Niederganges des Deutschen Reiches und für den Fortbestand des Deutschen Volkes unerlässlich sei eine einende nationale Erhebung



Paul de Lagarde

⁶⁶ Fritz Stern,(FN 2), S.37

⁶⁷ Thomas Mann, Betrachtungen eines Unpolitischen, in der Textfassung der Großen kommentierten Frankfurter Ausgabe (GKFA) Thomas Mann, E-Books, S. 691; zu den wechselnden politischen Einstellungen Thomas Manns: Manfred Görtemaker, Thomas Mann und die Politik, Frankfurt 2005

⁶⁸Ebda.S. 545, s.zu Thomas und Heinrich Manns Ambivalenz und Entwicklung in der Judenfrage, Jaques Darmaun, Thomas Mann, Deutschland und die Juden, Tübingen 2003, S.14ff.

⁶⁹ Fritz Stern, a.a.O.(FN 2)

⁷⁰ Fritz Stern, a.a.O.(FN 2), S.27 ff.

und eine neue nationale Religion. Um den unfruchtbaren Streit der alten Religionsgemeinschaften, die die Nation spalten, zu überwinden, wird eine neue politische Glaubensgemeinschaft zu gründen sein. Nur eine solche führt zur Wiedergeburt des Deutschen Reiches. Das Entstehen dieser nationalen Religion bedarf allerdings eines heldischen Führers. „Nur eines Mannes großer, fester, reiner Wille kann uns helfen, eines Königs-Wille, nicht Parlamente, nicht Gesetze, nicht das Streben machtloser Einzelner“.⁷¹

2. Für den Neuaufbau dieses Deutschen Reiches sind die Begriffe „Staat“ und „Nation“ neu zu bestimmen. Anders als nach der überkommenen hegelschen Definition ist der „Staat“ nichts als eine Maschine, die bestimmte Aufgaben zu erfüllen hat. Demgegenüber ist die „Nation“ die eigentliche (mystische) Verkörperung des Volkes. Ein Volk kann nur dann zur Nation werden, wenn es in seiner Gesamtheit die ihm von Gott bestimmte Sendung annimmt. Die so gebildete Nation kennt keine Schranken (und Gesetze). Sie hat nur einen Willen und kennt keinen Zwist. Sie verkörpert die immanente Einheit artgleicher Menschen. Ihr Wille kann nicht angefochten werden.⁷²
3. Den Juden, die neben der Arbeiterbewegung und dem um sich greifenden Liberalismus in Politik und Kultur Grund für Deutschlands Zwietracht und Niedergang sind, müssen ihre Existenzmittel genommen werden (Banken). Sie haben als Artfremde keinen Platz in dem geeinten Deutschen Volk. Mit diesem „wuchernden Ungeziefer“ könne es „keinen Kompromiss geben“. Mit Trichinen und Bazillen wird nicht verhandelt. Trichinen und Bazillen werden auch nicht erzogen. Sie werden so rasch und so gründlich wie möglich vernichtet“.⁷³ Fritz Stern schreibt dazu: „Nur wenige Menschen haben Hitlers Vernichtungswerk so genau vorhergesagt - und so entschieden im voraus gebilligt“.⁷⁴
4. Das Deutsche Reich, das durch seine geografische Lage in Europa ungeschützt seinen Feinden (den Großmächten Russland, Frankreich, England) ausgesetzt sei, muss in „Mitteleuropa“ unbesiegbar werden. Deshalb ist die Kolonisierung Polens unabdingbar. Als erster Schritt ist dazu die Austreibung aller polnischen Juden erforderlich. Dann sollten den Slowenen, Tschechen, Ungarn und allen nicht deutschen Völkern innerhalb der österreichischen Monarchie Gebiete zugewiesen werden, in denen sie leben, sterben und vergessen werden könnten. Damit beherrschten die Deut-

⁷¹ Fritz Stern, a.a.O.(FN 2), S.86

⁷² Fritz Stern (FN 2) ,S. 94; diese Konstruktionen des Verhältnisses der Begriffe Staat und Nation wurden von Carl Schmitt aufgenommen und in seinem völkischen Staatsrecht verarbeitet. Sie finden sich auch noch in seiner Verfassungslehre (1929), deren Lehrstoff heute weit verbreitet ist.

⁷³ Siehe auch Nachweise bei Stern, a.a.O.(FN.2), S.102.; Wilhelm II. benutzte 1919 ähnliche Worte zur Beschreibung der Juden in seinem Brief an Generalfeldmarschall Mackensen und als er im Sommer 1929 vorschlug, sie mit Gas zu vernichten (John C.G. Röhl, Zeitläufte: Das Beste wäre Gas!: in Zeit online, 25.11,1994, zeit.de). Der Antisemitismus des Kaisers war offenbar auf den Einfluss des besessenen Judenhassers und Ersatzvaters Wilhelms, des Generals Graf Waldersee zurückzuführen (so Röhl a.a.O.), an dessen Namen in Lübeck übrigens eine Straße erinnert.

⁷⁴ Siehe auch Fritz Stern, a.a.O.,(FN 2), Anm.38.

schen ganz Mitteleuropa und könnten darüber hinaus im Osten Kolonialgebiete erobern.⁷⁵ Zu einer wirksamen Verteidigung des Deutschen Reichs solle ferner im Westen des Reiches Elsass und Lothringen östlich „von den Argonnen“ zu Deutschland gezogen werden.⁷⁶

5. Das gespaltene Lübeck

Der AV trommelte mit seinen angeschlossenen Verbänden unermüdlich für die geistige Erneuerung und die ökonomische und militärische Stärkung des Reiches, eben für den „Griff nach der Weltmacht“⁷⁷ (im Sinne Fritz Fischers gleichnamigem Buch). Vor Ort, in Lübeck und anderswo, waren dabei alle Andersdenkenden, die Arbeiterparteien und freien Gewerkschaften „Feinde“. Es waren „Feinde“ und nicht „Gegner“. Wir können uns heute nur schwer vorstellen, wie tief die Spaltung der Gesellschaft vor Ort ging und mit welchem bis in die Familien reichenden Hass auf Andersdenkende die beteiligten Milieus aufeinander reagierten.⁷⁸ Der Lübecker Schriftsteller Heinrich Mann hat das enge städtische Lübecker Milieu ganz zutreffend in seinem 1914 verfassten und 1918 erschienenen Roman „Der Untertan“⁷⁹ beschrieben.

Dabei muss man sich vor Augen führen, dass das von Heinrich Mann beschriebene Gesellschaftsmodell nicht allein auf den alles überdeckenden Klassenkonflikt zwischen Bürgertum und Arbeiterschaft des 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts zurückgeführt werden kann. Norbert Elias deutet den Hohenzollernstaat in seinen gesellschaftlichen Wirkungen auf das Bürgertum nach 1871 vielmehr einleuchtend folgendermaßen:

„... bürgerliche Industrielle und Kapitalbesitzer bildeten nicht die herrschende, die Oberschicht des Landes. Die Stellung des Kriegs- und Beamtenadels als höchstrangige und mächtigste Schicht der Gesellschaft wurde durch den Sieg von 1871 nicht nur gewahrt, sondern verstärkt. Nicht das gesamte, aber doch ein guter Teil des Bürgertums passte sich verhältnismäßig rasch diesen Gegebenheiten an. Sie fügten sich als Vertreter einer zweitrangigen Klasse, als Untertanen, in die Gesellschaftsordnung des Kaiserreichs ein.“⁸⁰

⁷⁵ Fritz Stern, Kulturpessimismus als politische Gefahr, 2.Auflage, Stuttgart 2018), S.109

⁷⁶ Fritz Stern, a.a.O., S.109

⁷⁷ Vgl. das gleichnamige Buch von Fritz Fischer, a.a.O., m.w.Nachweisen zum Wirken des AV

⁷⁸ Siehe auch den aufschlussreichen „Aufruf an das Gesamtministerium zum Umgang mit Anhängern der Räterepublik“ v.11.6.219, MNN Nr.226, veröffentlicht in : Das Kabinett Hoffmann II, Teil I, 31.Mai - 1.September 1919, München 2017, S.2

⁷⁹ Heinrich Mann, Der Untertan 1918, <https://freeditorial.com/en/books/der-untertan/downloadbookepub/pdf>

⁸⁰ Zit. nach: Norbert Elias, Studien über die Deutschen, Frankfurt 1992, S.22

Die Verhaltensweisen des Kriegs- und Beamtenadels prägten also die bürgerliche Elite. Ein klassisches Beispiel dafür ist der wegen seines autoritären Verhaltens seinerzeit von vielen in Lübeck gehasste „Herrenmensch“ Emil Possehl.⁸¹ Die „werk tätige Bevölkerung“ hatte auch noch in dem nachrevolutionären Lübeck kaum etwas mit den Kreisen der „Bürgerlichen“ zu tun. Denn die Kulturen überschritten sich wenig bis überhaupt nicht. Die Lebenswelten waren getrennt. Man verkehrte in je unterschiedlichen Gaststätten, Sportvereinen, Kulturveranstaltungen, Wohnwelten, Arbeitswelten, hatte andere Lesetraditionen, Erziehungsstile, Bildungsinstitute, politische Einstellungen usw.

Den schlagenden Beweis für die sich vertiefende Spaltung der Stadtgesellschaft vom Kaiserreich bis in die Weimarer Republik liefert die Verachtung der bürgerlichen Elite des Freistaates gegenüber der Arbeiterschaft in kulturellen Fragen, wie sie in den Vorbereitungen der als Haupt- und Staatsaktion des Jahres 1926 angelegten 700-Jahr-Feier der Reichsfreiheit zum Ausdruck kommt. Mit der Vorbereitung begann man ein Jahr zuvor. Bürgermeister Neumann, der die Organisation leitete, erklärte noch am 17. Juni 1925 im Bürgerschaftssaal des Rathauses, „dass die Feier nur veranstaltet werden könne, wenn sie eine gemeinsame Angelegenheit der gesamten lübeckischen Bevölkerung und über jeden Streit und Gegensatz der Meinungen, der Parteien, der Berufe, der Konfessionen und der sozialen Schichtung hinausgehoben werde.“⁸² Von der Organisation von Anfang an ausgeschlossen waren



FESTUMZUG AM 6. JUNI 1926 DURCH DIE BREITE STRASSE, LÜBECK, ST. ANNEN ARCHIV

⁸¹ Vgl. Stegmann, a.a.O.(FN 8), S.47

⁸² Abram Ens, Kunst und Bürgertum, Hamburg 1971, S.93-107, S.93; eine gute Beschreibung des Kulturkreises eines Arbeiterkindes in Lübeck mit seinen Einrichtungen gibt Willy Brandt, Links und frei, Mein Weg 1930-1950, Hamburg 1982, S. 23; lesenswert zur Lage der konservativen Parteien in Schleswig-Holstein Dirk Stegmann, Die Deutsche Vaterlandspartei in Schleswig-Holstein, https://www.beirat-fuer-geschichte.de/fileadmin/pdf/band_20/Demokratische_Geschichte_Band_20_Essay_3.pdf

indes, entgegen der hohen Worte des Bürgermeisters, die Bürgerschaftsvertreter der werktätigen Bevölkerung in der Stadt, die Mitglieder von SPD und KPD, die rund 50% der Stimmen der Bürgerschaft vertraten, und die Freien Gewerkschaften, also praktisch der überwiegende Teil der Stadtbevölkerung. Man konnte sie - ohne zur Verantwortung gezogen zu werden - geflissentlich übersehen. Diese Form der sichtbaren Geringschätzung der kulturellen Elite gegenüber der Vertretung der Arbeiterschaft legt zugleich offen, dass das Narrativ vom „Roten Lübeck“ in der Weimarer Republik nicht begründet ist.⁸³

Als der promovierte, im Ersten Weltkrieg verwundete und mehrfach militärisch ausgezeichnete Leutnant und Journalist Julius Leber 1927 die Tochter Annedore (1904-1968) des Direktors des Lübecker Katherineums, Dr. Georg Rosenthal, heiratete, geschah das jedenfalls gegen den erklärten Willen der Eltern. Denn die Maßstäbe für den Umgang der höheren Töchter in Lübecker gebildeten Kreisen waren damals eindeutig: Mit Sozialisten hatte man nichts zu schaffen. Erst später wurde man sich bei den Rosenthals einig, im Widerstand gegen Hitler. Georg Rosenthal nahm sich 1934 nach seiner Entlassung aus dem Schuldienst das Leben.

6. Das präfaschistische Lübeck

Das politische Lübeck erlebte 1926, sieben Jahre vor dem Ausbruch des offenen staatlichen Faschismus am 30.1.1933, zwei einschneidende Ereignisse, die der Barbarei des Nationalsozialismus vorausgingen. Sie lesen sich wie ein Menetekel der kommenden Katastrophe: Erstens die Entdeckung, dass der Freistaat still und heimlich, spätestens seit 1912, im Laufe der Zeit und von der breiten Öffentlichkeit nahezu unbemerkt, in die Hände eines faschistischen völkischen medialen Netzwerks geraten war (6.2.). Zweitens, dass ihr Regierender Bürgermeister, eine bisher untadelige hochgeachtete Vertrauensperson des Lübecker Patriziats, seit rund 20 Jahren hinter dem Rücken der Öffentlichkeit mit führenden Persönlichkeiten und Gruppierungen der konservativen Revolution im Freistaat und im Gesamtstaat eine Änderung der gesellschaftlichen und politischen Verfassung anstrebte. Er war nicht Biedermann sondern Brandstifter (6.3.).

Eine Voraussetzung für diesen moralisch-politischen Bankrott der Stadtgesellschaft war ihre Unfähigkeit zur aufmerksamen Wahrnehmung der Zeichen einer sich seit langem verändernden Struktur der Öffentlichkeit. Das führte in eine von Jahr zu Jahr sich vertiefende Spaltung der Kulturen, die man einfach zugelassen hat. In ihren wechselseitig abgeschlossenen sozialen und kulturellen Welten, ihren „Blasen“, eingeschlossen und aufgrund der am Ende nicht zu überbrückenden Sprachlosigkeit, radikalisierten sich bürgerliche Elite und Arbeiterschaft wechselseitig. Der Doppelbinderprozess

⁸³ Hans-Ulrich Wehler, Deutsche Gesellschaftsgeschichte 1914-1949, Frankfurt 2008, S.293.

nahm seinen Lauf. Das Bürgertum konnte so unmittelbar am 30.1.1933, am Tag des Umsturzes, jeden Anstand⁸⁴ verlieren.

Noch nach dem 12. Mai 1926, also sieben Jahre vor der Naziherrschaft, als die städtische Gesellschaft in Lübeck durch das Auffliegen des Lübecker Putschversuches hätte aufschrecken müssen, hätte man möglicherweise umsteuern können. Stattdessen deckte die pompös inszenierte Reichsfreiheitsfeier⁸⁵ die Katastrophe zu. Den n dort war von „Lübeck als geistige Lebensform“ die Rede (Titel des Vortrages von Thomas Mann am 5. Juni 1926 im Stadttheater) und kein Ton vom Präfaschismus in der Stadt, was angesichts der aktuellen geistigen und sozialen Verfassung des Freistaats und aufgrund der Ereignisse am 3. Juni 1926, d.h. des morgendlichen Rücktritts von Bürgermeister Dr. Neumann, nahe gelegen hätte.

Thomas Mann feierte sich indes im Wesentlichen selbst als das Beispiel des mit der Vaterstadt tief verbundenen Künstlers an sich und verlor kein Wort über die sich aufdrängende demokratische Verantwortung des Bürgers für sein Gemeinwesen, das gerade auseinander zu brechen drohte. Stattdessen heißt es in seiner Rede abschließend: „Wir feiern ein Heimatfest, ein Fest städtisch-bürgerlichen Gedenkens. Da sind auch die weitgewanderten Künstler zur Stelle. Wie alles ist in der Welt entzweit,



IDA BOY-ED UND THOMAS MANN: BLICK AUS DEM FENSTER DER STÄDTISCHEN WOHNUNG BOY-EDS IM BURGTOR

bergen sie sich in den Mauern der siebengetürmten Vaterstadt, um unter ihren Mitbürgern gute Zeit zu finden“.⁸⁶ Das er denn auch persönlich tat. Er feierte in der Wohnung Ida Boy-Eds im Burgtor, zusammen mit dem Dirigenten Hermann Abendroth und anderen, auch von ihm selbst eingeladenen Gästen, am 6. Juni 1926 seinen 51. Geburtstag und schaute sich den Festumzug von oben an.⁸⁷

Über Neumann und die politischen Ereignisse hat man sich dort sehr wohl unterhalten.⁸⁸ Reinen Wein in der Öffentlichkeit einzuschenken, das hochgelobte „Lübecker Weltbürgertum“ zur Gegenwehr aufzurufen, war offenbar weder von den bürgerlichen Organisatoren der Feier noch von den auswärtigen Kennern der Stadt, die eingeladen waren,

⁸⁴ Karl Heinz Roth, a.a.O.,(FN 6)

⁸⁵ Abram Ens, a.a.O. (FN 77) gibt einen guten Überblick über Lübecks 700-Jahr-Feier aus der Sicht des Bürgertums

⁸⁶ Thomas Mann, Lübeck als geistige Lebensform, Lübeck 1993, S.55

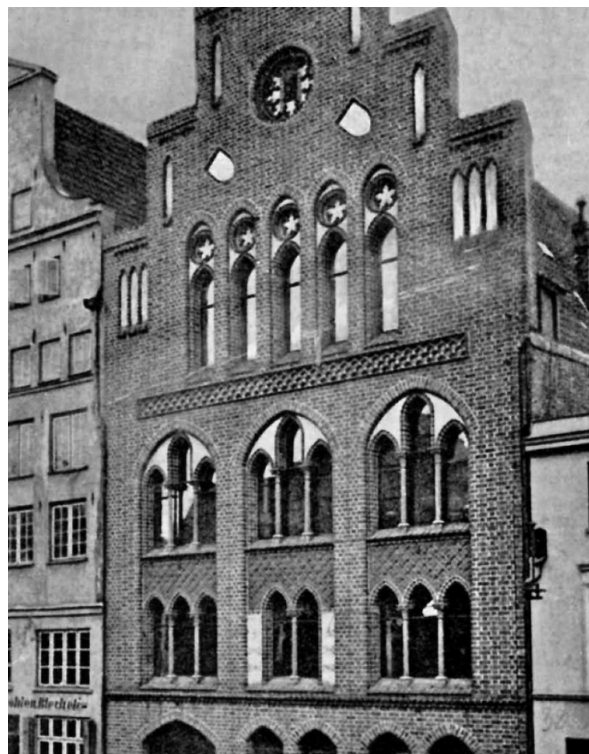
⁸⁷ Thomas Mann, Briefe an Otto Grauthoff 1894-1991 und Ida Boy-Ed 1903-1928, Frankfurt 1975, S. 230 ff.

⁸⁸ Thomas Mann,(FN 81), S.233: Thomas Mann erkundigt sich im Brief am 23.5.1926 in Erwartung des Treffens mit Ida Boy-Ed ausdrücklich nach Neumann. Nach dem Fest am 16.6.1926 fragt er indes besorgt nach den 1.000 Mark Honorar, das bei „der Ausarbeitung der Rede eine „gewisse befeuernde Rolle gespielt hat“ (S. 234).

erwünscht. Ein mutiges Wort von Thomas Mann wäre 1926 indes dringend geboten gewesen.⁸⁹ Der Lübecker Volksbote hat die Festrede Manns am 8. Juni 1926 im Ergebnis jedenfalls wie folgt kommentiert:

„Thomas Mann steht am Ende einer Epoche deutschen Geisteslebens, der bürgerlich-kapitalistischen. Das tut dem Range seiner Person so wenig Abbruch wie dem Range seines Werkes, das in aller Schönheit eben doch ein Werk des Abends, des Abschiednehmens ist.

Von G o e t h e bis T h o m a s M a n n wird, so meinen wir, in späterer Zeit dieses Kapitel deutscher Geistesgeschichte überschrieben sein; und er mag dann wohl Anspruch haben auf den Ehrentitel des l e t z t e n B ü r g e r s, wie Kaiser M a x i m i l i a n sich den Namen des l e t z t e n R i t t e r s erwarb. Auf ihn folgte nur noch der allerletzte: D o n Q u i j o t e⁹⁰; mehr kann in seiner Art auf Thomas Mann auch nicht mehr folgen.“



Firmensitz der Fa. L. Possehl & Co. mbH
in der Beckergrube

⁸⁹ Anders liegen die Dinge in der „Deutschen Ansprache“ vom 17.10.1930 im Berliner Beethoven-Saal mit seinem „Appell an die Vernunft“. Hier legte sich Thomas Mann - unter Protest der anwesenden SA-Leute - ohne wenn und aber auch politisch fest, vgl. dazu Wolf Lepenies, Kultur und Politik, Deutsche Geschichten, Wien 2006, Betrachtungen eines politischen Mannes, S.71 ff.,S.81

⁹⁰ vgl. den Vergleich Th.Manns mit Don Quijote aufgreifend auch Klaus Mann, Der Wendepunkt, S.68

6.1. Hitler kam aus der Musterbahn

Die Kindheitserinnerungen des 1927 in Lübeck geborenen Journalisten Rolf Winter, „Hitler kam aus der Dankwartsgrube (und kommt vielleicht mal wieder),“⁹¹ erzählt von der Armut und vielfältigen Abhängigkeit der Lübecker Arbeiterschaft, die unter teils erbärmlichen Bedingungen in den Gruben wohnte. In diesen zum Teil trostlosen Verhältnissen sah Winter die Brutstätten des Nationalsozialismus in Lübeck. In Wirklichkeit lagen jedoch diese Verhältnisse und vor allem die für die Gewalttätigkeit notwendigen antirepublikanischen Ideologien mit dem Eigentum an den engen Mietshäusern in den Händen der elitären Lübecker Bürgerschaft, die in der Oberstadt wohnte, wie etwa Emil Possehl, der seine Privatwohnung, wenige Schritte von der Dankwartsgrube entfernt, oben auf dem Stadthügel in der Musterbahn hatte, mit idyllischem Blick auf den Mühlenteich. Von dieser Art bürgerlicher Elite stammten die Ideen einer nationalen Diktatur im Sinne des von Possehl unterstützten

AV. Sie keimten dann heran zu Hass und Gewaltbereitschaft auch in der Dankwartsgrube.



Willy Brandt als 3-Jähriger 1916

Dort kochte Armut und herrschte Wut und Hass auf die Herrenmenschen, die mit ihren Vorstehhunden, wie das Winter am Beispiel des Spediteurs Longuet schildert, in die Dankwartsgrube kamen, um dort die Miete abzukassieren. Die Lebenswelten des Industrie- und Beamtenadels im Kaiserreich und der Weimarer Republik einerseits und diejenige der Industrie- und Hafenarbeiter andererseits trafen auf der bloß 100 ha großen Altstadtinsel Lübecks hart aufeinander.

Willy Brandt erzählt etwa davon, wie er als Junge mit acht Jahren, als die Belegschaft des Betriebes, in dem sein Großvater Ludwig Frahm (1875-1935) arbeitete, den Dräger-Werken, ausgesperrt worden war, von einem der an ihm vorbeigehenden Direktoren des bestreikten Betriebes zwei frisch gebackene Brote geschenkt bekommen habe. Als er diese zu Hause habe abgeben wollen, und gefragt worden sei, woher er sie habe, musste der Junge sie in den Bäckerladen zurückbringen. Brandt schreibt, er habe auf diese Weise früh und eindrücklich etwas über Klassenbewusstsein gelernt, dass nämlich ein aufrechter Arbeiter, zumal im Arbeitskampf, sich „nicht mit Almosen abspeisen lässt“.⁹²

⁹¹ Rolf Winter, Hitler kam aus der Dankwartsgrube (und kommt vielleicht mal wieder). Eine Kindheit in Deutschland, Hamburg 1991

⁹² Willy Brandt, (FN 67), S. 21

Die Klassenfrage war damals kurz und bündig beantwortet. Während beispielsweise Willy Brandts Großvater, zunächst mecklenburgischer Landarbeiter, dann in Lübeck einfacher Arbeiter und anschließend Lastwagenfahrer bei den Dräger-Werken mit 50 Mark wöchentlich, d.h. mit 2.400 Mark im Jahr, für seine fünfköpfige Familie auskommen musste,⁹³ konnte Possehl 1916 ohne weiteres 50.000 Mark für den Kauf und Aufbau des völkischen AV Blattes „Deutsche Zeitung“ erübrigen, damit es seine rassistischen und annexionistischen Botschaften im Sinne des AV unter das Volk bringen konnte. Mit von Partie war übrigens der Senatskollege Possehls, Senator Neumann, der ebenfalls mit 50.000 Mark für die Deutsche Zeitung auf der Spendenliste stand.⁹⁴ Wie der spätere Bürgermeister Neumann allerdings einen solch beachtlichen Betrag nebenher hatte selbst aufbringen können, bleibt schleierhaft. Von seinem Senatorengeloh war das nicht möglich. Die Vermutung liegt nahe, dass er diese Geldmittel aus Nebeneinkünften bezog, die mit Hugenberg oder Possehl in Beziehung standen.

6.2. Lübecks unsichtbarer Herrscher

Am Dienstag, dem 8. Juni 1926, die 700-Jahrfeier der Reichsfreiheit, ohne jede Beteiligung der Vertreter der SPD und Gewerkschaften durch Bürgermeister Neumann und von einem Komitee unter Leitung Dr. Fritz Endres von der „Gemeinnützigen“ organisiert⁹⁵, war vom 3. bis 6. Juni 1926 gerade mit großem Pomp gefeiert worden, veröffentlichte Julius Leber im Lübecker Volksboten auf Seite eins unter dem Titel: „Lübecks unsichtbarer Herrscher“⁹⁶ eine zunächst unglaubliche Geschichte: Bürgermeister Neumann sei in seiner Lübecker Dienstzeit zugleich Vorsitzender des Verwaltungsausschusses der Scherl-Verlags-GmbH in Berlin gewesen.

Dazu muss man Folgendes wissen: Der Scherl-Verlag war das Herzstück des von Alfred Hugenberg aufgebauten Medien- und Zeitungsimperiums. Der Verwaltungsausschuss entspricht dabei dem Aufsichtsrat einer Aktiengesellschaft. Der Scherl-Verlag also, die Spinne im medialen reichsweiten

⁹³ Willy Brandt, (FN 67), S.12

⁹⁴ Johannes Leicht, a.a.O. (FN 14), S.231;

Zur Bedeutung der Deutschen Zeitung als ideologisches Kampfinstrument des AV und der Vaterlandspartei, vgl. Dirk Stegmann, Die „Deutsche Zeitung“, 1917-1918, Präfaschistische Öffentlichkeit am Ende des Kaiserreichs, in: Kasseler Personalschriften Band 7, hrsg. von Dagmar Bussiek, Simona Göbel, Kultur, Politik und Öffentlichkeit, Festschrift für Jens Flemming, Kassel 2009, S.266-288, (978-3-89958 -688-6.volltext.frei, PDF Dokument), die Auflage der Deutschen Zeitung betrug 1918 37.000 Exemplare und hatte damit die Auflage u.a. der „Kreuzzeitung“ überflügelt. Sie erschien werktags zweimal, morgens und abends und einmal am Sonntagmorgen (S.273)

⁹⁵ <https://de.m.wikipedia.org/wiki/Jubelkugel>, 11.7.2021; die SPD hatte ihre Mitwirkung von der Flaggenfrage abhängig gemacht. Neumann hatte vorgeschlagen, die „neutrale“ Lübeckische Flagge zu benutzen und es abgelehnt, die offizielle Reichsflagge Schwarz-Rot-Gold zu nutzen, Knie, S.47 (FN 18)

⁹⁶ Lübecker Volksbote Nr.130 vom 8. Juni 1930, S.1; Ergebnis der Bürgerschaftswahlen am 14.11.1926: SPD 42,4%, KPD 6,4%, Deutsche Demokratische Partei (DDP) 2,3%, Hanseatischer Volksbund (HVB) 44,4%, de.m.wikipedia.org, 16.10.2019, wahlberechtigt waren 1926 87.047, abgegebene Stimmen 74.863, d.h. rd. 37.000 Wähler oder 50% der WählerInnen waren an den Vorbereitungen der Feier nicht beteiligt.

Netzwerk des Propagandisten eines völkischen Nationalstaates, Hugenberg, sollte vom Lübecker Bürgermeister gesteuert worden sein?

Hugenberg war nicht nur der Mitgründer und Organisator des AV. Er hatte noch während seiner Zeit als Vorsitzender im Direktorium der Friedrich Krupp AG (1908-1918) ab 1912 nach und nach den seinerzeit größten Medienkonzern Deutschlands aufgebaut und steuerte ihn im Sinne der Zielsetzungen des AV konsequent in den Nationalsozialismus.⁹⁷ Das dargestellte Organisationsschema veranschaulicht die Reichweite der propagandistischen medialen Durchdringungsbreite und -tiefe der Hugenbergschen Firmen. Hervorzuheben ist dabei das mit der Allgemeinen Anzeigen GmbH (ALA) angestrebte Anzeigenmonopol auf dem deutschen Medienmarkt. Darüber steuerte Hugenberg auch Lokalblätter, die nicht in seinem Besitz waren. In Lübeck hatte die ALA eine eigene Niederlassung.

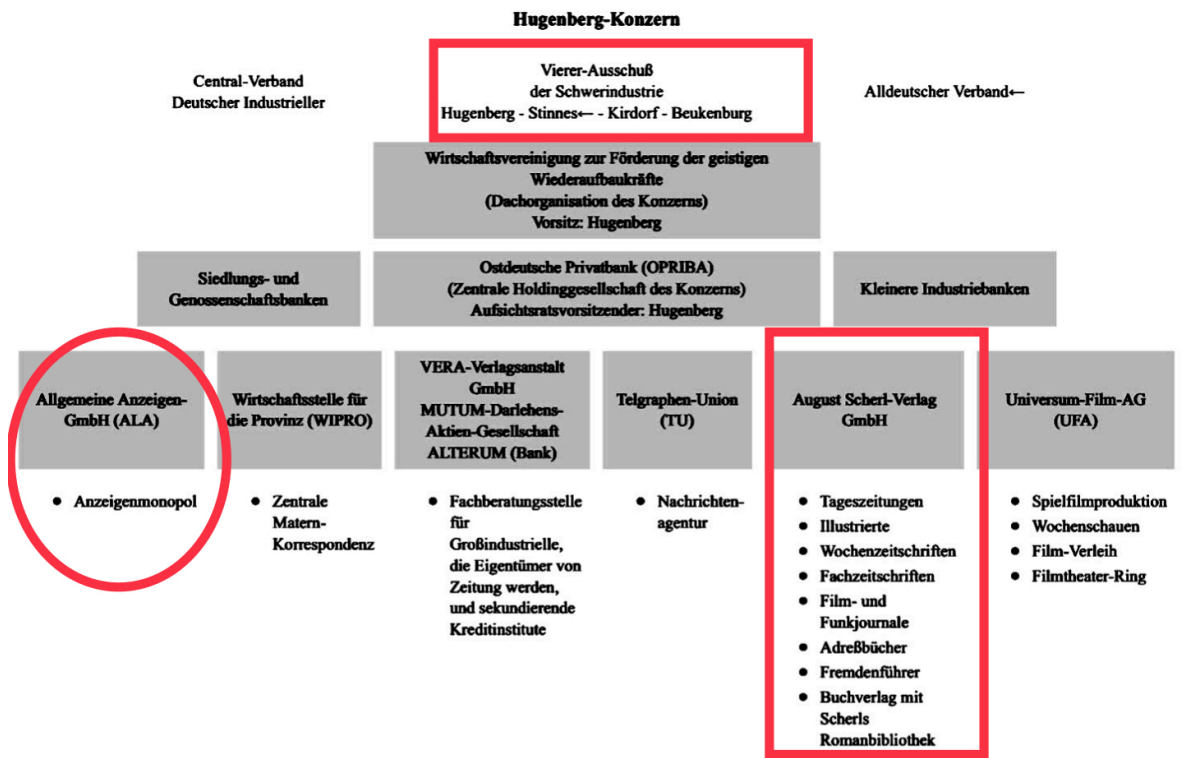


Alfred Hugenberg

Im Konzerngefüge spielte Neumann die Rolle des abhängigen treuhänderischen Auftragnehmers seines Freundes Hugenberg. Auch nach der damaligen Senatsverfassung Lübecks hätte er deshalb zu keinem Zeitpunkt diese, wirtschaftlich betrachtet, weisungsgebundene Tätigkeit eines Verwaltungsratsvorsitzenden im Konzerngefüge Hugenbergs ausüben dürfen, ob bezahlt oder unbezahlt, wobei letzteres auch angesichts der 50.000 Markspende für die Deutsche Zeitung eher unwahrscheinlich ist.

In der Öffentlichkeit wurde nach der Veröffentlichung dieses Skandals heftig darüber gestritten, ob der Bürgermeister für die Vorsitzendentätigkeit im Hugenberg-Konzern eine Nebentätigkeitsgenehmigung hatte und, wenn ja, ob diese hätte rechtens erteilt werden dürfen, da es sich um eine mögli-

⁹⁷ Siehe auch Alfred Hugenberg, / https://de.wikipedia.org/wiki/Alfred_Hugenberg, 16.10.2019



Zeitungen und Zeitschriften des Scherl-Verlags

- Der Tag
- Berliner Lokalanzeiger
- Berliner Illustrierte Nachtausgabe
- Die Woche
- Scherl Magazin
- Gartenlaube
- Silberspiegel
- Allgemeiner Wegweiser
- Scherls-Wohnungs-Zeitung
- Filmwelt
- Denken und Raten
- Das Grundeigentum
- Der Kinematograph
- Echo
- Deutsche technische Auslandszeitschrift

Zeitungen unter Beteiligung des Hugenberg-Konzerns

- Hannoverscher Kurier
- Schlesische Zeitung
- Lippische Tageszeitung
- Merseburger Tageblatt
- München-Augsburger Abendzeitung
- Rheinisch-Westfälische Zeitung
- Bergisch-Märkische Zeitung
- Schwäbischer Kurier
- Magedburgische Tageszeitung
- Weimarer Zeitung
- Saale Zeitung
- Mitteldeutsche Zeitung
- Eiserne Blätter
- Deutsche Zeitung
- Motorschau - Nationale Deutsche Motorfahrt-Zeitung
- Kösliner Zeitung
- Stargarder Zeitung
- Oberschlesische Tageszeitung
- Oppelner Nachrichten
- Volksbote f. d. Kreise Kreuzburg u. Rosenberg
- Süddeutsche Zeitung
- Rosenberger Zeitung
- Stralsunder Zeitung

cherweise bezahlte (und damit verbotene) Nebentätigkeit gehandelt haben würde.⁹⁸ Dieses juristische Geplänkel diente offensichtlich der Ablenkung der Öffentlichkeit von den in Wirklichkeit bestehenden skandalösen Verhältnissen. Die Tätigkeit war nach Staats- und Kommunalverfassungsrecht in jedem Fall ausgeschlossen.

Die Sichtweise Lebers bringt die Verhältnisse auf den Punkt:

„... Und doch war er (Hugenberg, M.B.) der eigentliche unsichtbare Herrscher dieser Stadt, die er selbst vielleicht nie gesehen. Den Staat hatte er in der Hand durch sein Oberhaupt, die Presse durch die größte Inseratenplantage. Sein Wille war

⁹⁸ Vgl. Lübecker Volksbote, a.a.O., vom 8.6.1926,S.1

maßgebend, beschränkt nur durch den leidenschaftlichen Widerstand der darob täglich beschimpften und begeisterten Sozialdemokratie“.⁹⁹

Leber beschreibt folgerichtig die tatsächlichen damaligen Verhältnisse im Freistaat.

Er bestätigt den tiefen Hass der Elite des Bürgertums, die innerhalb des AV mit ihrer Ideologie und Konspiration immer wieder versuchte, die Macht für die konservative Revolution in den Ländern und im Reich an sich zu reißen. Dies geschah heimlich und in den seit Ende des 19. Jahrhunderts dafür geschaffenen Netzwerken des AV. Die Akteure traten selten nach außen offen auf. In Lübeck und anderswo gründeten sich indes „ihre“ Sturmtruppen, der bewaffnete Arm des „Nationalen Widerstandes“.

Ein Jahr vor der Katastrophe des vierten Staatsstreichversuchs kam es am 9. April 1925 im Turnerschaftshaus zur Gründung der NSDAP.¹⁰⁰ Polizeisenator Mehrlein (SPD) verhängte noch im Herbst 1925 ein Redeverbot für Adolf Hitler in Lübeck.¹⁰¹ Am 1.10.1929 wird indes die erste SS-Formation in Lübeck aufgestellt.

Deren und ihrer Hintermänner Saat geht in der Folgezeit Schritt für Schritt auf. So berichtet die Norddeutsche Zeitung unter dem 30.10.1930 über eine Versammlung der NSDAP in Lübeck mit dem Thema „Das Verhältnis der Nationalsozialisten zum Privateigentum“. Namhafte Wirtschaftsführer Lübecks wie der Inhaber eines großen Tuchlagers und Mitglied der DVP, Konsul Herman Stolterfoth und Konsul Boje und andere, hätten den Bannemanns¹⁰² (NSDAP) und Albrechts (Gauleiter im Nazi-Gau Mecklenburg-Lübeck, der den Vortrag hielt), Beifall gezollt.¹⁰³ 1932 nach dem Preußenschlag, d.h. nach der verfassungswidrigen Absetzung der SPD-geführten Regierung unter Otto Braun in Preußen am 20. Juli 1932 durch Reichskanzler Papen,¹⁰⁴ verschärfte sich der Gewaltkurs. Den Tag nach der Ernennung Adolf Hitlers zum Reichskanzler hätte Julius Leber ohne persönlichen Leibwächter, der in Notwehr einen in der Nacht angreifenden SA-Mann erstach, nicht überlebt.¹⁰⁵

⁹⁹ Ebda.(FN 92)

¹⁰⁰ Heraus zum Kampf! Dokumente zur Geschichte der Arbeiterbewegung in Lübeck 1866-1949, bearbeitet von Ingrid Bounin, herausgegeben von der Verwaltungsstelle Lübeck der Industriegewerkschaft Metall, 1987, S.387;

¹⁰¹ Heraus zum Kampf!, a.a.O.,(FN 94), S..387; Akte Neues Senatsarchiv Nr. 1306 mit dem Titel: „Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei (darin: Erwiderung des Polizeisenators Fritz Mehrlein auf den Antrag der NSDAP-Ortsgruppe Lübeck auf Aufhebung des Redeverbots für Adolf Hitler vom 27. März 1926)“ (dort: „Herbst 1925“)

¹⁰² (1902 - 1957) war auch Senator in Lübeck, wikipedia, 16.10.19

¹⁰³ Heraus zum Kampf, a.a.O. (FN 94), S. 270. Die „Norddeutsche Zeitung“ war das Organ des KPD-Bezirk Wasserkannte, zu dem auch Lübeck gehörte: Nachweis ebda.

¹⁰⁴ Siehe dazu Arnold Brecht, Mit der Kraft des Geistes, Lebenserinnerungen, Zweite Hälfte 1927-1967, Stuttgart 1967, S. 181 ff.

¹⁰⁵ Julius Leber, https://de.wikipedia.org/wiki/Julius_Leber 16.10.2019

Der Vorsitzende der SPD in Lübeck, Julius Leber, war längst zur Zielscheibe aller faschistischen Kräfte im Freistaat geworden. Der Lübecker Historiker Dr. Wolfgang Muth beschreibt den beispielhaft aufrechten Werdegang Lebers im Gegenüber der völkischen Kräfte:

„Im Juli 1923 wollte der „Schwartauer Hakenkreuzbund“ eine Fahnenweihe feiern. Die Lübecker SPD rief zu einer öffentlichen Gegendemonstration auf, an ihrer Spitze marschierte Leber. Nach gewalttätigen Auseinandersetzungen zogen sich die Völkischen in eine Gaststätte zurück und verbarrikadierten sich. Leber gelang es, Zugang zu dem Lokal zu bekommen, und erreichte die Übergabe der Fahne an ihn gegen die Zusage, dass die Lübecker Sozialdemokraten sich zum Schwartauer Markt zurückziehen würden.¹⁰⁶

Im Sommer 1924 beantragte die deutschvölkische Fraktion in der Bürgerschaft, einen Gedenkstein für Albert Leo Schlageter in Lübeck zu errichten. Der junge Mann hatte während der Besetzung des Ruhrgebietes durch Belgien und Frankreich Attentate auf die ausländischen Besatzungstruppen verübt und war deshalb von einem französischen Kriegsgericht zum Tode verurteilt worden.

Leber sprach vehement gegen den Antrag. Schlageter sei durch die nationalistische Propaganda verhetzt worden und habe durch seine Taten der „Hetzpropaganda Poincarés in Frankreich“ ungeheueren Vorschub geleistet. Das Nationalgefühl der Sozialdemokratie sei durch die Achtung anderer Nationen geprägt. Nur gegenseitiges Verständnis könne zu einem langfristigen Weltfrieden beitragen. Damit zog er sich zum ersten Mal den Zorn der Völkischen zu. Erste Drohungen gegen ihn wurden öffentlich ausgesprochen.

1926 kam es in der Bürgerschaft zu einer Debatte über die Einbürgerung von Juden, in der er der Rechten antisemitische Motivationen unterstellte. Die Deutschvölkischen hielten ihm vor, dass er wahrscheinlich selbst Jude oder jüdisch versippt sei. Leber verwahrte sich scharf dagegen und warf seinem Hauptwidersacher vor, er könne ihn dann mit dem gleichen Recht einen Indianer nennen.

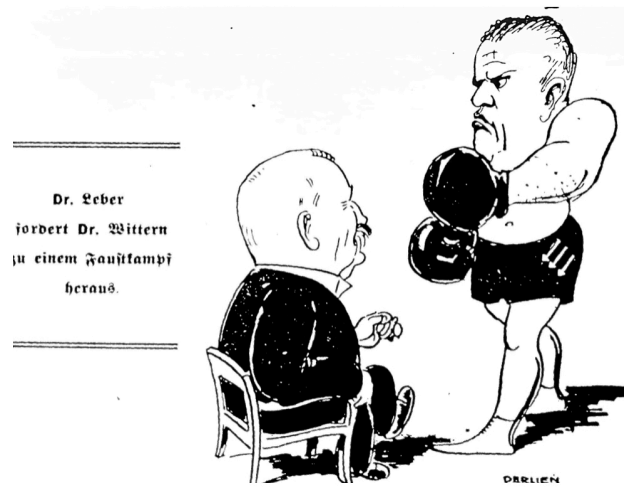
Die Auseinandersetzung zwischen ihm und den stärker werdenden Nationalsozialisten verschärfte sich immer mehr. Schon 1930 drohte ihm der NS-Bürgerschaftsabgeordnete Hoffmann: „Es kommt einmal die Stunde, wo wir an ihre Tür klopfen werden mit den Worten: „Herr Dr. Leber, es ist so weit!““ In der Öffentlichkeit wurde von Seiten aufgehetzter Nationalsozialisten verkündet:

„Zwei Stunden nach unserem Sieg hängt Leber auf dem Marktplatz.“¹⁰⁷Insgesamt entwickelte sich Leber für die Lübecker NSDAP zu ihrem schlimmsten Feind. Noch nach der Machtübertragung im Frühjahr 1933 hieß es in der nationalsozialistischen Propaganda im Zusammenhang mit Berichten über frühe Widerstandstaten oder die Verhaftung von Nazi-Gegnern immer wieder: „Die Saat des Hetzers Leber ist aufgegangen!“ In einem Artikel des Lübecker Generalanzeigers vom 2. Februar 1933 über eine Versammlung der Nationalsozialisten am Vorabend hieß es:

„Der letzte Redner des Abends, Glasmeier, hob hervor, dass, wo Leber spreche, immer Blut fließe. Das sei schon so gewesen, als es noch gar keine Nationalsozialisten in Lübeck gegeben habe. (...) Alle Lübecker Bluttaten müssten den Hetzartikeln des Amtsblattes (gemeint ist

¹⁰⁶ Knie, S. 30 (FN 18) beschreibt die Schwartauer Aktion der SPD als „die Schwartauer Schlacht gegen Kinder“ und als brutalen Überfall auf die Bismarckjugend (Jugendverband der völkischen DNVP), die dort die Weihe ihrer Hakenkreuzfahne gefeiert habe.

¹⁰⁷ Hinweis im Lübecker Volksboten vom 9.3.1932



Karikatur bei Knie, S.39

Karikatur aus Knie, S.39

hier der Volksbote¹⁰⁸) zugeschrieben werden. (...) Nicht die Sozialdemokratie und nicht die KPD seien (...) für die Bluttaten verantwortlich, einzig und allein Dr. Leber.¹⁰⁹

Leber zog allen Hass der Völkischen auf sich. Sie nannten ihn den Diktator Lübecks.¹¹⁰

¹⁰⁸ Amtsblatt seit 1922, Knie, S.28 (FN 18)

¹⁰⁹ Wolfgang Muth, Dr. Julius Leber-Leben und Werk, Vortrag Julius Leber Schule am 19.8.2011

¹¹⁰ Knie, a.a.O., S. 103

6.3. Der Staatsstreich als Normalfall

Der AV unter Heinrich Claß erwies sich von Anfang an als Vorfeldorganisation zur Herstellung des „wahren Deutschlands“ im Sinne Lagardes. Im Kaiserreich sollten die Kriegsziele des AV 1914 mittels eines erfolgreichen Krieges, und, 1917, als die Regierung Bethmann-Hollweg nicht mehr Gewähr für einen Siegfrieden bot, über eine Militärregierung unter Ludendorff, Hugenberg, Neumann und anderen Gewährsleuten von Claß herbeigeführt werden.

In der „Novemberrepublik“, wie die rechtsextremen Parteien und Medien die Weimarer Republik herabsetzend nannten, sollte dann immer wieder mit allen Mitteln, unter Einschluss militärischer Gewalt, insbesondere der Freikorps (Brigade Erhardt), der Sturz der liberalen Demokratie zugunsten einer völkischen Diktatur herbeigepuscht werden.¹¹¹ Aus heutiger Sicht lesen sich die Überlegungen von Claß und seinen Gleichgesinnten zur völkischen Diktatur sämtlich als Versuche, sich zu einem Staatsstreich innerhalb des Kaiserreiches als Regierung in Feldgrau bzw. später dann gegen die Weimarer Republik zu verabreden.

Wenn man will, kann man diese Bestrebungen des AV strafrechtlich beurteilen. Auch der Versuch der Verabredung einer gewaltsamen Veränderung der Verfassung, wie hier, war nach §§ 81,83 und 43 des Strafgesetzbuches für das Deutsche Reich als Verbrechen mit Zuchthaus bewehrt. Erst recht das Unternehmen als solches. Das Ansinnen von Claß war also durchaus kein Kinderspiel, sondern es wäre - bei Offenlegung aller Umstände - als Hochverrat zu qualifizieren gewesen. Diesen strafrechtlichen Strang wollen wir indes nicht weiter verfolgen. Wir verfolgen vielmehr den mit der Claßschen Ideologie erzeugten Dreiklang von Pessimismus, Hass und Gewalt.

Der über mindestens zwei Generationen laufende Doppelbinderprozess aus gegenseitigem Hass und Gewalt ließen den Staatsstreich und das politische Attentat,¹¹² d.h. die Anwendung bewaffneter Gewalt, zum Normalfall gesellschaftlicher Konfliktlösung werden. Am Lübecker Beispiel des im Juni

¹¹¹ „Für die Rechtsterroristen war Mord ein Mittel der Republik“, <https://www.spiegel.de/plus/weimarer-republik-mord-als-mittel-der-politik-a-00000000-0002-0001-0000-000129494117>, Spiegel-online, 24.9.2014

¹¹² Beispiele sind die Attentate auf Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht am 15.1.1919 in Berlin durch die Garde-Kavallerie-Schützen-Division unter Hauptmann Waldemar Pabst; auf den ersten Ministerpräsidenten des Freistaates Bayern, Kurt Eisner, am 21.2.1919 in München durch den zum antisemitischen Thule -Kreis gerechneten Anton Graf von Arco auf Valley: („Eisner ist Bolschewist, er ist Jude, er ist kein Deutscher, er fühlt nicht deutsch, untergräbt jedes vaterländische Denken und Fühlen, ist ein Landesverräter.“); auf den Leiter der Waffenstillstandskommission und Unterzeichner des Waffenstillstandsabkommen von Campiègne, Reichsminister der Finanzen Matthias Erzberger (1875-1921) am 26.8.1921 in Bad Griesbach durch die Organisation Consul; auf Außenminister Walther Rathenau (1867-1922) ebenfalls durch die Organisation Consul am 24.6.1922 in Berlin. Die Organisation Consul, auch „Schwarze Reichswehr“ genannt, entstand 1920 nach dem gescheiterten Kapp-Putsch als Nachfolgeorganisation der Brigade Ehrhardt. Sie stellte eine militärisch geführte Organisation mit rd. 5.000 Mitgliedern dar, Brigade Erhardt, 1919/1920 in: historisches-lexikon-bayerns.de

1926 gescheiterten Claß-Hugenberg-Neumann-Putsches gegen die Regierung von Reichskanzler Wilhelm Marx ist im einzelnen ablesbar, wie die rechtsradikalen Kräfte erstarkten und wie die Gegenwehr der Liberalen am Ende erstarb.

Wenn man sich fragt, warum damals so und nicht anders gehandelt wurde, und was man heute tun könnte, um die Konflikte auf andere Weise als durch den Doppelbinderprozess von gegenseitigem Hass und Gewalt zu lösen, sollte man das damalige Geschehen vor Ort im Lübecker Volksboten und in dem wohl von Hugenberg über sein Anzeigenmonopol und redaktionelle Eingriffe¹¹³ gesteuerten Lübecker Generalanzeiger¹¹⁴ sowie in den Grünen Blättern nachvollziehen.¹¹⁵

Denn bei sämtlichen Aktionen der gescheiterten vier Staatsstrieche und der Versuche zu ihrer Verabredung vom Kaiserreich bis in die Weimarer Republik war der Lübecker Johann Andreas Martin Neumann mittelbar oder unmittelbar beteiligt. Die Tragödie spielte sich deshalb auch immer zugleich auf der Lübecker Bühne ab. Man kann davon ausgehen, dass Neumann seine engsten Lübecker politischen Freunde stets über die Umsetzung der Diktaturziele des AV¹¹⁶ auf dem Laufenden hielt. Als enger Freund und Vertrauter des Vorsitzenden Heinrich Claß war er Mitwisser von dessen hochverräterischen Plänen und Aktionen.

Mit Alfred Hugenberg, diesem Organisator der analogen medialen Kommunikation und völkischen Propaganda im Kaiserreich und in der Weimarer Republik, teilte er die führende Mitgliedschaft im Thinktank AV. Als Verwaltungsratsvorsitzender des Scherl-Verlages war Neumann zudem mit Hugenberg wirtschaftlich verbunden. Hugenbergs Arm reichte nach Lübeck. Mit Possehl, dem wirtschaftlich mächtigsten Lübecker, verband ihn, bis dieser 1919 verstarb, die gleiche politische Zielsetzung. Beide sahen ihre Auffassungen im Lübecker AV und dem Wehrverein gut aufgehoben. Ein Zeichen für ihre Verbundenheit war auch beider Förderung des Kaufs der radikal völkischen Deutschen Zeitung 1916 mit je 50.000 Mark.

So hatte sich Neumann vor Ort und in Berlin (als Vertreter des Freistaats) aufs Beste vernetzt. Er hatte über die heimischen Zeitungen Lübecker Generalanzeiger (Hugenberg) und Lübeckische Blätter (Chefredakteur: der rechtsradikale Brockhaus), mit Kultur¹¹⁷ (Gemeinnützige), Kapital (Possehl und

¹¹³ Lübecker Volksbote vom 8.6.1926, S.1

¹¹⁴ Lübecker Volksbote vom 15.6.1926,S.1:“Noch einmal: Der Sumpf“

¹¹⁵ Die letzteren beiden sind allerdings für den hier entscheidenden Zeitraum nicht digitalisiert. Der Generalanzeiger ist in Gänze nicht digitalisiert.

¹¹⁶ Stegmann, a.a.O. (FN.8) ,S.56

¹¹⁷ Sein Schwiegersohn war der Museumsdirektor und Behnhausgründer Carl Georg Heise (s. Hildegard Heise, <https://de.wikipedia.org>, 16.10.2019)

Industrie und Handelskammer), Politik (Senat und Bürgerschaft), Kirche und Justiz (AV) in Lübeck ganz in der Stille und der Provinz ein wirklich erstaunliches Herrschaftsgebilde geschaffen.

Wäre ihm nur die verhasste Arbeiterbewegung, die für ihn offenbar dunkle Seite des gespaltenen Lübeck, nicht in die Quere gekommen. Wäre ihm nicht ein Arbeiterführer der Sonderklasse, ein ortsfremder und dazu noch äußerst begabter Redner und mit Berlin ebenfalls gut vernetzter Agitator, wäre ihm nicht Julius Leber in Lübeck gegenüber gestanden. Mit etwas mehr Fortune und ohne Leber hätte Neumann sein Ziel einer völkischen Diktatur anstelle Adolf Hitlers in Berlin durchaus noch erreichen können.

6.3.1 1917 Claß Anstiftung zum Militärputsch im Kaiserreich

Eines der vordringlichen Ziele des AV war - wie dargelegt - die Rettung Deutschlands durch eine Diktatur. So traf sich der Verbandsvorsitzende Dr. Claß bei seinen unermüdlichen Bemühungen, diesen Plan durchzusetzen¹¹⁸, am 5.10.1917 ein erstes Mal mit dem Ersten Generalquartiermeister Ludendorff, dem Stellvertreter Hindenburgs in der Obersten Heeresleitung (OHL). Er führte aus, dass der Krieg jetzt nur noch mit einer Militärdiktatur zu gewinnen sei. In der OHL müsse eine Stelle geschaffen werden, die verdeckt das politische Geschehen verfolge und später den Kern eines „Kabinetts in Feldgrau“ bilden könne. Er, Claß, sei in der Lage, innerhalb von 24 Stunden dafür Namen zu nennen.

Er nannte Geheimrat Hugenberg für Gesamtpolitik und Wirtschaftsfragen, Senator Neumann aus Lübeck für innenpolitische Belange, Landgerichtsdirektor Lohmann (Hamburg) für die Überwachung der Rechtspflege und bot - bei Bedarf - weitere Persönlichkeiten seines Vertrauens.¹¹⁹ Ludendorff sagte zu, die vorgetragenen Überlegungen zu bedenken.¹²⁰ Es blieb indes bei dem Versuch der Vorbereitung eines Staatsstreichs

6.3.2 1920 Kapp-Lüttwitz-Putsch

Wolfgang Kapp (1858-1922) war Verwaltungsbeamter, zuletzt Generallandschaftsdirektor in Königsberg. Am 13. März 1920 führte er zusammen mit General Walter von Lüttwitz und der Marinebrigade Erhardt einen 100 Stunden dauernden Putsch gegen die Reichsregierung durch. Der Putsch endete am 17. März 1920. Die Brigade Erhardt ging als Organisation Consul in den Untergrund und verübte

¹¹⁸ Dazu Alfred Kruck, a.a.O.(FN 30), S.100 f.

¹¹⁹ Alfred Kruck, a.a.O.,(FN 30), S.203 f.

¹²⁰ Johannes Leicht, a.a.O., S.241.

später die Morde an Erzberger und Rathenau. Der Putsch wurde unterstützt von General Ludendorff.¹²¹ Claß kannte die Umsturzpläne seit November 1919.

Ein Erfolg des Staatsstreichs traute er jedoch Kapp nicht zu.¹²² Der umtriebige Justizrat mit seinen hervorragenden Umgangsformen bemühte sich ganz offensichtlich unentwegt und überall in der Republik Kräfte aufzutun, anzustacheln und nötigenfalls, wie später bei Adolf Hitler, mit Geld diejenigen zu beeinflussen, die sein rechtsradikales völkisches Diktaturziel teilten und dafür standen, dieses auch zu vollbringen.

Mit dem Verlust der Mehrheit der Weimarer Koalition in den dem Putsch folgenden Wahlen vom 6. Juni 1920 aus SPD (163 auf 113), Zentrum (91 auf 69 - Abspaltung der Bayerischen Volkspartei) und Demokraten (75 auf 45) hatte die deutsche demokratische Republik „ihre tödliche Wunde erhalten“.¹²³ Die Bevölkerung war zutiefst beunruhigt. Denn die Regierung floh aus Berlin und brachte sich in Stuttgart in Sicherheit. Offenbar vertraute sie selbst nicht auf die zu ihrem Schutz berufene Wehrmacht. Zugleich hatte sich der erste und einzige umfassende erfolgreiche Generalstreik in der deutschen Geschichte im Gedächtnis der (wenn auch seit 1914 geteilten) Arbeiterbewegung eingegraben.¹²⁴

6.3.3 1923 Hitler-Ludendorff-Putsch

Ludendorff, der bereits auf dem Höhepunkt des Ersten Weltkriegs - damals in der OHL - an Stelle Hindenburgs die politische Führung übernommen hatte¹²⁵ - und 1917 zusammen mit Claß Diktaturpläne erwog, ergriff drei Jahre nach dem Kapp-Putsch, am 8. November 1923 erneut, diesmal mit dem vielversprechenden Adolf Hitler, die Gelegenheit zum Staatsstreich gegen die verhasste Republik.¹²⁶ Der nationalsozialistische Anführer Adolf Hitler scheiterte allerdings einen Tag später, am 9. November 1923. Der Putsch wurde niedergeschlagen.

¹²¹ Kapp-Putsch, <https://de.m.wikipedia.org/wiki/Kapp-Putsch>, 16.10.2019;

¹²² Johannes Leicht, (FN 14), S.281 ; vgl. auch, Joerg Wollenberg, Das Blut der Menschheit trank der Vampir Stadt... Es lebe die neue, die Generalidee des 20. Jahrhunderts: „Land?!“ (1919) Völkische Landnahme von rechts und links - eine unterschätzte Gefahr, Ein anderer Blick auf den „Volkshochschulrummel“ (Picht) und den Sündenfall des antiurbanen und völkischen „Grünen Manifestes“ von 1919, Bremen Vampyr Stadt neu pdf_VHS, S.1f.

¹²³ Brecht, Aus nächster Nähe, S.309; diese demokratische Mehrheit kam bis zum Ende der Republik nicht mehr zustande, vgl. Brecht, Aus nächster Nähe, Kapitel 30, S.309 ff

¹²⁴ Weiß, Gerhard, Wie eine Republik gerettet wurde und ihren Rettern dankte, Köln 2021, S.108

¹²⁵ Dazu Fritz Fischer, a.a.O., S.549

¹²⁶ Arno Widman, Die Türkei Deutschlands Vorbild, FR v.24.7.2023, S.14

6.3.4 1926 Claß-Hugenberg-Neumann-Putsch

Wiederum drei Jahre später, nach den drei vergeblichen vorangegangenen Vorbereitungshandlungen und Putschversuchen 1917, 1920 und 1923, versuchte es der AV, diesmal mit eigenen Kräften 1926. Sämtliche vorangegangene Versuche lesen sich wie die unterschiedlichen Varianten der von dem völkischen Thinktank AV unter seinem Vorsitzenden Claß im Hintergrund mit geplanten und geforderten Anleitung zur Diktatur. Hinter Kapp und Ludendorff stand tatsächlich immer wieder die von Claß vorgedachte, in seinen nationalen Netzwerken verbreitete und auch von Hugenberg propagierte nationale Revolution mit dem Ziel einer völkischen Diktatur.

Adolf Hitler, so schreibt Gerd Fesser,¹²⁷ habe Claß bei einem Treffen 1920 in Berlin die Hände geküsst. Hitler habe dabei bemerkt, „als sein „treuer Schüler“ habe er (Hitler) mit „innerer Erregung“ die Deutsche Geschichte von Einhart (Pseudonym für Heinrich Claß) gelesen und bei der Lektüre des Kaiserbuchs (Autor Heinrich Claß) die Überzeugung gewonnen, darin sei alles enthalten, was für das deutsche Volk wichtig und notwendig sei.“¹²⁸ Die unermüdlichen sich über neun Jahre von 1917 bis 1926 hinziehenden nationalistischen Putschversuche des AV und ihres Vorsitzenden bestätigen mehr als alles andere dieses Urteil. Am Ende sahen sich Claß und Hugenberg am Ziel ihrer Wünsche. Sie traten 1933 als Hospitanten in die Reichstagsfraktion der NSDAP ein. Hugenberg (DNVP) wurde vom 30.1.1933 bis 29.6.1933 Wirtschaftsminister im Kabinett Hitler.

Auf der Strecke blieb indes der Lübecker Bürgermeister Dr. Neumann. Seine Getreuen hatten im Ergebnis, nachdem der erneute Putschversuch durch die sozialdemokratische preußische Staatsregierung aufgefliegen war, gegen die politische Kraft des Repräsentanten der Arbeiterbewegung vor Ort in Lübeck, Julius Leber, keine Chance. Neumanns Nachfolger wurde zu allem Unglück auch noch ein von Neumann und den anderen nationalistischen Kräften in Lübeck gehasster Sozialdemokrat, Paul Löwigt.

Und das, um es auf die Spitze zu treiben, am Morgen des Beginns der großen 700 - Jahrfeier, die unter Ausschluss der SPD von Bürgermeister Neumann in der Zeit vom Donnerstag, dem 3. Juni bis Sonntag, dem 6. Juni 1926, zelebriert werden sollte. Der erste SPD Bürgermeister des Freistaats Lübeck, Paul Löwigt, würde nun den über Deutschland hinausreichenden Glanz der Reichsfreiheitsfeier der alten und Hansestadt einheimen können. Eine unerwartete Schande, die Neumann letztlich nicht überlebte. Er starb nur zwei Jahre später, am 8. April 1928.¹²⁹

¹²⁷ Gerd Fesser, a.a.O.

¹²⁸ Ebda.; Hitler bezieht sich auf die Bücher von Heinrich Claß, Deutsche Geschichte von Einhart, Leipzig 1909; Wenn ich Kaiser wär, Leipzig 1912, von Daniel Frymann (Pseudonym für Heinrich Claß),

¹²⁹ Siehe den Nachruf von Julius Leber, Lübecker Volksbote, 28. April 1928, S.1

Von Mitte Mai bis Mitte Juni 1926 wurde die politische Öffentlichkeit des Freistaates mit der Offenlegung von Plänen für einen veritablen Staatsstreich in Atem gehalten. Am 12. Mai 1926 titelt der Lübecker Volksbote auf der ersten Seite: „Ein ungeheures Verbrechen aufgedeckt! Rechtsputsch geplant - Bürgermeister Dr. Neumann-Lübeck zum Diktator ausersehen.“¹³⁰

Ein ungeheures Verbrechen aufgedeckt!

Blutiger Rechtsputsch geplant — Bürgermeister Dr. Neumann-Lübeck zum Diktator ausersehen

Die Berliner Kriminalpolizei nahm am Dienstag eine ganze Reihe von Hausdurchsuchungen bei rechtsradikalen Verbänden und Persönlichkeiten vor. Diese polizeiliche Aktion ist auf eingehendes Material zurückzuführen, das den amtlichen Stellen in die Hände gefallen ist und für die Vorbereitung eines neuen, großzügig organisierten Putsches spricht.

SPD. Berlin, 12. Mai, 2 Uhr nachmittags.

Die für die vorgefehene Reichsregierung nach Durchführung des jüngsten Putschplanes vorgeesehenen Männer sind:

- 1) Bürgermeister **Dr. Neumann, Lübeck**, als Reichstanzler;
- 2) Geheimrat **Hugenberg** als Finanzminister;
- 3) Der Industrielle **Dr. Wegner** aus Bad Kreuzth in Bayern als Reichsinnenminister;
- 4) General **Wroehl** als Reichswehrminister.

Durch Verordnung der Preussischen Regierung sind sofort die rechtsradikalen Verbände Wiking, Wermwolf und der Sportklub Olympia verboten und aufgelöst worden.

Der Führer des Sportklubs Olympia Oberst von Lutz ist nach seiner Vernehmung auf dem Polizeipräsidium Berlin verhaftet worden. Gerüchtweise verlautet, daß nach der Entdeckung der jüngsten Putschpläne Ehrhardt und der Führer des Mitteldeutschen Stahlhelm Oberst Düslerberg flüchtig geworden sind.

*

Arbeiter Lübecks! Ungeheure Erbitterung wird die Meldung von diesem Verbrechen in Euren Reihen auslösen. Trotzdem ist das Gebot der Stunde:

Ruhe bewahren!

An dem geplanten Verbrechen ist kein Zweifel. Wie weit sich die Teilnahme des Lübecker Bürgermeisters betätigt, werden die Vertrauensleute der Partei im Laufe des heutigen Tages noch genau nachprüfen.

Dann, aber nicht früher, wird die Stunde zum Handeln gekommen sein!

Darum wartet die Parole der Partei ab!

Steht einig und treu zusammen!

Es lebe die Deutsche Republik! Es lebe die Sozialdemokratie!

Amtlich bestätigt!

Berlin, 12. Mai, 3 Uhr mittags. (Eig. Ferngespr.)
Der amtliche preussische Pressedienst meldet: Die Tätigkeit der Vaterländischen Verbände, die in letzter Zeit die Desertion wiederholt beschäftigt hat, wird von einem Kreis politischer Persönlichkeiten nach außen unrichtig geleitet. Die Durchsuchungen ergaben, daß dieser Kreis einen genauen Plan für die Herbeiführung der Diktatur festgelegt hat. Diese Diktatur sollte dadurch ermöglicht werden, daß nach dem über kurz oder lang zu erwartenden Rücktritt der gegenwärtigen Reichsregierung — schadet nur vor allem an die Fürsorgeeinrichtung — eine neue Reichspräsidenten ernannte Regierung von Aufgabenstellungen nach Abschaffung eines Vertrauensvotums des Reichstages auftritt, und die Zeit bis zur Heranziehung der Vaterländischen Verbände im Rahmen der Reichswehr benützt. Sofern eine genügend starke Hausmacht bereitsteht, beabsichtigt man nach freiwilligem Rücktritt des Reichspräsidenten, an dessen Stelle verfassungsmäßig der Reichstanzler zu treten hätte. Die Diktatur herbeizuführen. Das erste Manöver der Regierung ist die Auflösung der Verfassung des deutschen Reiches vom 11. August 1919

und der Landesverfassungen vor. Die für die Durchführung dieses Planes vorgeesehenen Männer sind:

1. Bürgermeister Dr. Neumann, Lübeck, als Reichstanzler
2. Geheimrat Hugenberg als Reichsfinanzminister
3. Der Industrielle Dr. Wegner aus Kreuzth i. B. als Reichsinnenminister
4. General von Wroehl, als Reichswehrminister
5. Dr. Frhr. von Hüning, Bonn, Vorsitzender der Rheinischen Landwirtschaftskammer und Führer der Rheinischen Bauernvereine, als Ernährungsminister.

Erklärung des Bürgermeisters

Wie uns gestern mitgeteilt wird, hat Bürgermeister Dr. Neumann auf das Eintreten der ungeheuerlichen Meldung hin sofort den Senat zu einer Sitzung einberufen, in der er nähere Erklärungen abzugeben gedankt. Er gibt an, von dem Plan nichts zu wissen und allen Postulaten ablehnend gegenüberzutreten.

Wie sein Name auf die Liste kam, wird also noch später nachgeprüft werden.
Nahes Blut bewahren!
Das letzte Wort wird heute noch nicht gesprochen.

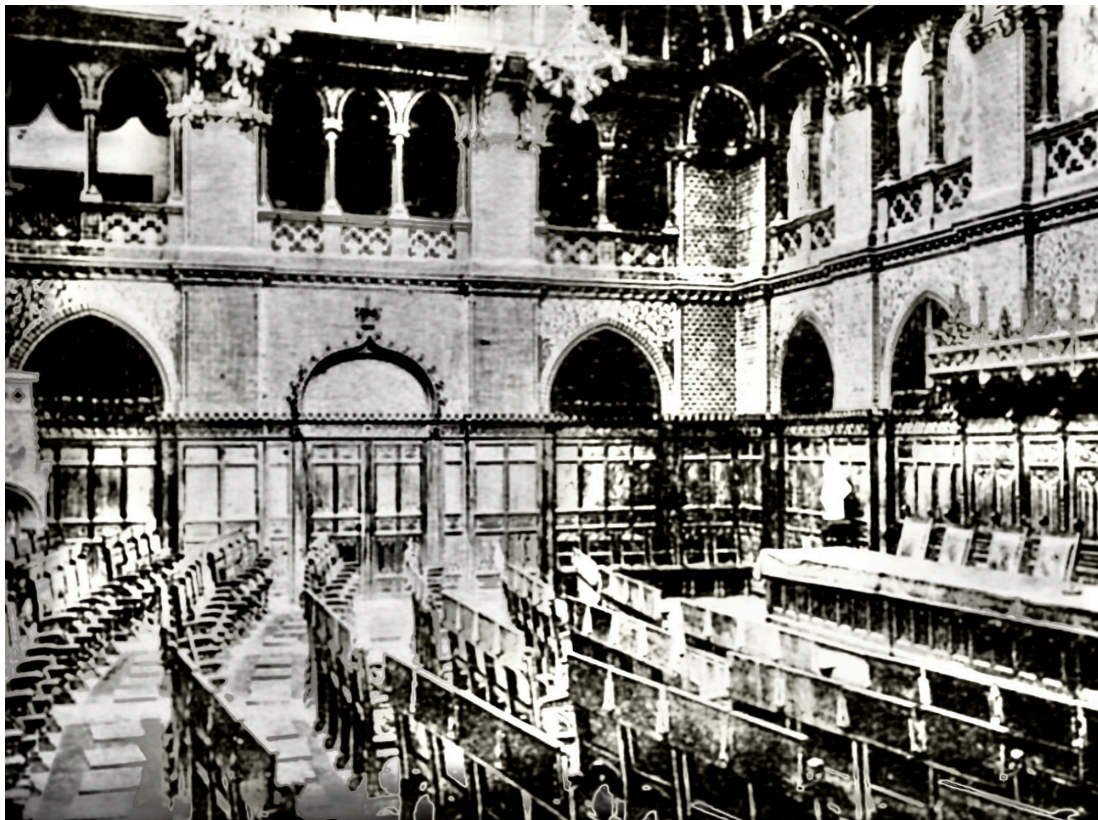
Luthers Schicksal besiegelt!

Lübeck, 12. Mai, 1 Uhr mittags.
Nicht weniger als fünf Ministensessungen liegen jetzt gegen die Regierung vor, und zwar von folgenden Parteien: Sozialdemokraten, Kommunisten, Demokraten, Deutschnationale und Wölkische.
Bis 1 Uhr mittags hatte die Regierung ihren Rücktritt noch nicht erklärt, jedoch haben die Demokraten nach kürzlicher Nachprüfung beschlossen, ihre Minister aus dem Kabinett zurückzutreten und ein allerdings höchst verunsichertes Vertrauensvotum gegen die Regierung eingebracht. Es ist danach völlig ausgeschlossen, daß bei der Abstimmung heute nachmittag eine Mehrheit für die Regierung zustande kommt. Luther ist erledigt.

Amundsens Luftschiff am Nordpol

Die „Korge“ erreichte um 1 Uhr nachts den Nordpol. Nachdem die Messungen ergeben hatten, daß der Pol erreicht war, ging das Luftschiff in Erdbene herunter. Die Motoren wurden gestoppt und es wurden Flaggen heruntergelassen. Am Pol herrschte leichter Nebel, der teilweise von Sonnenstrahlen durchbrochen wird. Die ganze Region des Nordpols ist von unabhäbigen Eismassen bedeckt, in der nur schmale Streifen mit Neuschnee ausgefüllt sind.

Es begann eine lange verbale Schlacht der Befürworter und Gegner Neumanns und der jeweiligen Gesinnungsgenoss:innen in Politik, Wirtschaft und Gesellschaft.¹³¹ Hier soll lediglich auf die anlässlich der von der preußischen Staatspolizei bei der Hausdurchsuchung bei Justizrat Dr. Claß wegen Verdachts des Hochverrats¹³² aufgefundenen Briefe an Dr. Neumann und Wilhelm II. hingewiesen werden, die im Lübecker Volksboten am 14. 5.1926 und 15. 5.1926 veröffentlicht worden sind. Im Ergebnis beleuchten die Veröffentlichungen im Lübecker Volksboten aus Sicht Dr. Lebers hinreichend das ganze Dilemma des Lübecker Bürgertums.¹³³ Das Mißtrauensvotum gegen Dr. Neumann ist am Mittwoch, dem 2. Juni 1926, mit 43 gegen 32 Stimmen in zweiter Lesung und damit endgültig angenommen worden. Neumann trat daraufhin am 3. Juni 1926 zurück. Senator Paul Löwigt übernahm den Vorsitz im Senat. Senator Dr. Vermehren vertrat den Bürgermeister während der Feierlichkeiten.



Lübecker Bürgerschaftssaal nach Umbau 1888

¹³¹ Zur Darstellung des Sturzes von Neumann aus völkischer Sicht: Knie, S.48-52 (FN 18)

¹³² Siehe dazu die Akten des Bundesarchives, bzw. der preußischen Staatskanzlei unter http://www.bundesarchiv.de/aktenreichskanzlei/1919-1933/0a1/ma3/ma31p/kap1_2/kap2_13/para3_1.html

¹³³ Die Gegenposition aus völkischer Sicht fasst die Schrift von Max Knie zusammen: (FN 18), S.48 f.

B. Der Weg vom Präfaschismus in den Faschismus

1. Der Umsturz im Freistaat

Am 6. März 1933 übernahm die NSDAP das Regiment in Lübeck. Den Verlauf der Ereignisse schildert Max Knie, Redakteur im völkischen Generalanzeiger,¹³⁴ der wieder Amtsblatt geworden war:



¹³⁴ Lübecker Generalanzeiger : Lübeckische Anzeigen ; Lübecker neueste Nachrichten und Handelszeitung ; Heimatblatt für die Hansestadt Lübeck : Generalanzeiger 1899,1.Jan. - 61.1942,76(1.Apr.)

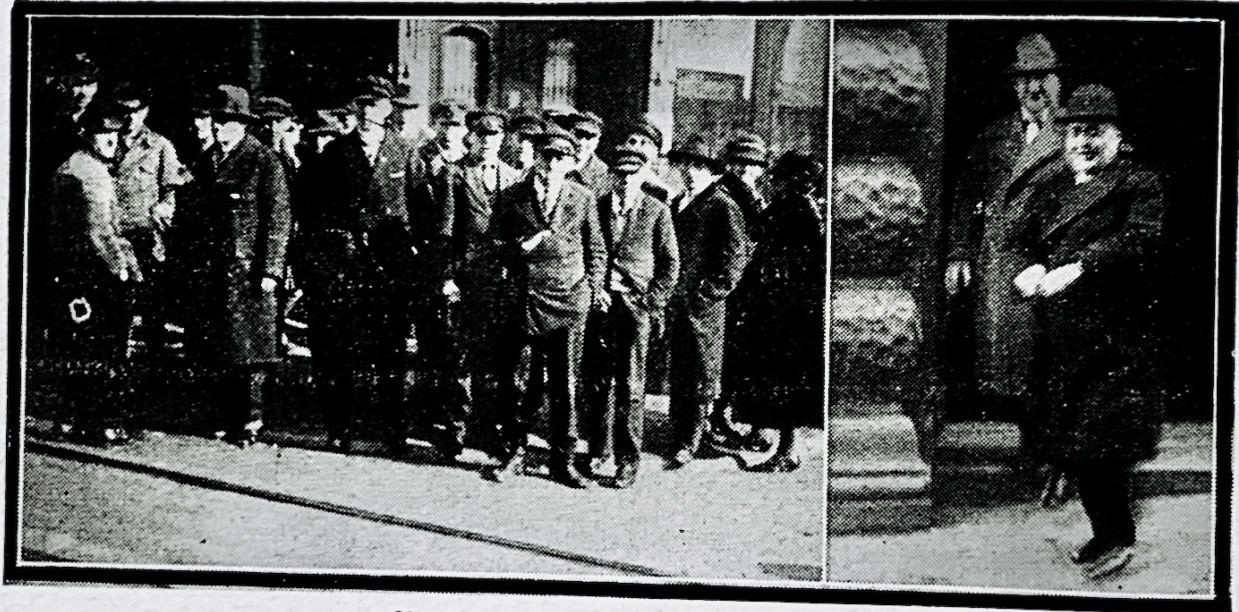
stand die Menge festgekeilt bis in die Häuser hinein. Ein einziges wallendes Fahnenmeer zeigte sich dem Auge.

Und als dann auf dem Rathausbalcon die neuen Fahnen emporstiegen, als das Deutschlandlied erklang und das Horst-Wessel-Lied und die Glocken von St Marien dröhnten, da brauste ein Jubel empor, wie ihn Lübeck vielleicht noch niemals erlebte. Zu gleicher Zeit wurden auch auf dem Marktplatz, auf den Polizeiwachen und der Adolfs-Hitler-Kaserne die Symbole des neuen deutschen Reiches gehißt.

* * *

Der Umsturz in Lübeck.

Am nächsten Tage, dem 6. März, traten die vier SPD.-Senatoren und Eckholdt zurück. Die Verhandlungen wegen des Rücktritts waren zunächst auf Wider-



Nach der Rücktrittserklärung Eckholdt und Mehrlein verlassen das Haus der Finanzbehörde Reichsbannermitglieder sehen zu.

stand gestoßen. Offenbar wollten die Sozialdemokraten Zeit gewinnen. Sie hofften noch immer auf ein Eingreifen der Eisernen Front bzw. des Reichsbanners. Aber davon sah man nichts mehr. Mittags kurz vor 2 Uhr unterzeichneten die Senatoren endlich ihre Rücktrittserklärung. Der Schreiber dieses war in dem Hause der Finanzbehörde als die Senatsmitglieder nach ihrer Rücktrittserklärung herunterkamen. Sie gingen bis auf Haut mit roten Köpfen vorüber. Haut aber stieß voll Ingrimm mit seinem Stock auf und rief: Ha! Da steht er; er kann es schon gar nicht erwarten!

Nachmittags um 4 Uhr vollzog sich der Flaggenwechsel auf dem Rathaus. Die neue Zeit war auch in Lübeck angebrochen. Wer die Szenen der Begeisterung miterlebte, als die braunen und schwarzen Kolonnen und Stahlhelm anmarschierten, der wird sie sein Lebenlang nicht vergessen. Viele Zehntausende drängten sich in den Straßen und vor dem Rathaus selbst

Die folgenden Ereignisse sind unseren Lesern noch in Erinnerung. Wir können sie hier kurz registrieren. Dr. Völker wurde zum Reichskommissar für Lübeck ernannt. Am gleichen Tage wurde das Gewerkschaftshaus besetzt und dort wurden die roten Fahnen verbrannt. Das Hakenkreuz stieg auch hier empor. Direktor Dreger wurde aus der Ortskrankenkasse herausgeholt und nachdem man die Beweise für seine Unterschlagungen gefunden hatte, wurde er in Haft genommen. Er harret nun seiner Aburteilung. Die Senatoren Ewers und Heinsohn nahmen Urlaub und Senator Dr. Geister wurde bis auf weiteres seines Amtes enthoben. Dr. Völker berief sieben Staatskommissare (Bannemann, Pastor Burgstaller, Dr. Währer, Direktor Sommer, Bruno Dühring, Dr. Hollensteiner und Tischlermeister Hartz). Der bisherige nebenamtliche Gesandte in Berlin, Dr. Meyer-Lürßen, wurde durch Dr. Dullien und später durch Werner Daik ersetzt. Senator

Haut und seine rechte Hand Oberinspektor Mirow, sowie Oberinspektor Meyer gerieten in Haft. Haut wurde Unterschlagung und Beiseiteschaffung von Urkunden vorgeworfen. Im Haus der Jugend wurden höchst eigenartige Schriften und Bücher gefunden, Werke mit schmutzigstem Inhalt. Es wurde die Lübecker Hilfspolizei geschaffen. Der Tag von Potsdam folgt und am Sonntag darauf wurden hier der bisherige Friedrich-Ebertplatz in Danziger Freiheit, der Mühlentorbrink in Adolf-Hitler-Platz und die Rathenaustraße in Bürgermeister-Neumann-Straße umgetauft. Das Reichsbanner und die Eiserne Front wurden aufgelöst. Am Dienstag, dem 21. März folgte eine große Parade der Reichswehr auf Buniamshof, der SA. und SS. und der Polizei. Es war der Dankes- tag des deutschen Volkes. Am Abend folgte ein Fackelzug. Der Reichstag erteilte mit überwältigender Mehrheit (441 Stimmen) dem Reichskanzler Adolf Hitler die Zustimmung zu dem beantragten Ermächtigungsgesetz. Dr. Leber wurde in Berlin erneut in Haft genommen und nach hier transportiert.

Am 26. März wurde in Moisling die August-Bebel-Straße in Horst-Wessel-Straße umgetauft. Auch dies wurde zu einer gewaltigen Kundgebung für das neue dritte Reich. Auf Grund des Ermächtigungsgesetzes wurden die Länder gleichgeschaltet. Die Lübecker Bürgerschaft wurde auf 50 Mitglieder verringert und diese nach dem Ergebnis der Reichstagswahl verteilt. Die Nationalsozialisten erhielten 22 Sitze, die Sozialdemokraten 20, die Deutschnationalen 3 und die Volkspartei 1 Sitz. Die vier Mandate der Kommunisten fielen durch das Verbot der Partei aus. Reichskanzler Hitler wurde zum Ehrenbürger Lübecks ernannt. Im April wurden auch interessante Kunde in den Gewerkschaften gemacht. Auch dort herrschte Korruption. Präsident Helms von der Landesversicherungsanstalt wurde beurlaubt. Er hatte den Sozialdemokraten Gelder für das Theodor-Schwarz-Heim weit über die durch Gesetz geschaffene Grenze hinaus gewährt.

In den Schulen wurde Schluß gemacht mit den ewigen Experimenten. Der Neuaufbau der Mittelschule wurde verfügt und damit das Kern- und Kursystem beseitigt. Auch andere Beschlüsse des alten Systems wurden rückgängig gemacht. Am 12. Mai schied Senator Dr. Kalkbrenner aus seinem Amte. Zum Reichsstatthalter für Mecklenburg-Lübeck wurde Gauleiter Hildebrandt-Schwerin ernannt. Er bestimmte Dr. Drechsler-Schwerin zum Bürgermeister und zu Senatmitgliedern Dr. Völker, Walter Schröder, Emil Bannemann, Pastor Burgstaller und Dr. Böhmecker. Staatsrat wurde Dr. Helm. Die Senatmitglieder sind nun persönlich verantwortlich für ihre Ressorts. Am 8. Juni hielt der neue Reichsstatthalter seinen feier-

lichen Einzug in Lübeck, von der Bevölkerung mit Jubel begrüßt. Er sprach in der Sitzung der Bürgerschaft beherzigenswerte Worte über die Aufgaben der Zukunft und Lübecks Stellung im neuen Reiche.

Zum Wortführer der Bürgerschaft wurde an Stelle des in den Senat eingetretenen Emil Bannemann Dr. Währer, der Führer der 162. Standarte, gewählt. Ende Juni wurde auch die SPD. verboten, so daß die Lübecker Bürgerschaft auf 26 Abgeordnete zusammenschmolz.

Dr. Leber, der einstige Diktator von Lübeck, stand mit Rath vor den Geschworenen wegen der Tötung des Marinesturmmannes Brüggemann. Er wurde zu 1 Jahr acht Monaten Gefängnis und Rath zu 1 Jahr verurteilt. Das Urteil ist inzwischen rechtskräftig geworden. Das war das Ende dieses Mannes, der zum Unheil Lübecks so lange heben konnte. Senator Haut kam wegen eines Darlehns, das er Mirow aus Wohlfahrtsmitteln gewährt, mit drei Monaten Gefängnis davon. Mirow wurde freigesprochen.

* * *

Wir alle erlebten den heroischen und erfolgreichen Kampf des Reichskanzlers und seiner Regierung gegen die Arbeitslosigkeit. Wir sahen, wie er den bisherigen Parteienstaat zerschlug und das deutsche Volk endlich wieder zu einem einheitlichen Block zusammenführte. Wir hörten seine Worte von dem Adel der Arbeit und sahen seine unermüdlige Tätigkeit, jedem Volksgenossen sein Recht zu geben. Er einte die Stände, er gab den Landleuten neue Lebensmöglichkeiten, er führte die Arbeiter zum deutschen Vaterlande zurück. Die deutsche Wirtschaft begann sich wieder zu regen und Hoffnungsfreudigkeit ist an Stelle der stumpfen Resignation getreten. Jeder Deutsche erkannte, daß uns in der höchsten Not Gott wieder einen Führer schenkte, der die Fähigkeiten in sich hat, uns einer neuen, schönen Zukunft entgegenzuführen. Hitler appellierte an das deutsche Volk, das er mit allen Fasern seines Herzens liebt, als er in Genf Schluß gemacht hatte mit dem bisherigen System, als er für den Frieden warb, aber auch für die deutsche Ehre und Gleichberechtigung.

Sein größter Sieg war am 12. November, denn dieser bewies der Welt, daß hinter Hitler heute ein ganzes Volk geschlossen steht, ein 65-Millionen-Volk, das er sich mit der Kraft seiner Ideen, mit seiner Liebe und seiner Arbeit errungen hat. Er suchte die Seele dieses Volkes und er hat sie gefunden. Alle Stände des deutschen Volkes stehen heute geschlossen zu ihm. Nur unter Hitlers Leitung gibt es einen Aufstieg aus der Not der Gegenwart. Das fühlt heute bewußt oder instinktiv jeder Volksgenosse, der sich als Deutscher bekennt.

Heil Hitler!

2. Der lange Schatten des Mythos von Staat, Volk und Nation: das Böckenförde-Diktum

Rechtstechnisch ist die Gebrauchsanleitung zur juristischen Umsetzung des Programmes einer völkischen Revolution à la Paul Anton de Lagarde, Richard Wagner,¹³⁵ Heinrich Claß, Alfred Rosenberg,

¹³⁵ Richard Wagner steht in dieser Reihe, weil seine Musik den Gedanken einer deutsch-völkischen Weltmacht auch mit seinem Griff in den germanischen Mythenschatz bewusst orchestriert. Zu Richard Wagners Hass auf Juden am Beispiel Heine, Meyerbeer und Mendelssohn Bartholdy in: Richard Wagner, Judentum in der Musik, Leipzig 1869 (1850 erstmals veröffentlicht), ein abscheuliches Machwerk mit kruden Vorstellungswelten voll Judenhass. Wagner erfand die äußerst wirkmächtige Musik zur damals vorherrschenden Deutsch-völkischen-Weltmachtphantasie. Es bleibt mir bei aller Wertschätzung dieser in die musikalische Moderne weiterführenden kompositorischen Erfindungen Wagners bis heute unerfindlich, weshalb Persönlichkeiten der sog. kulturellen, politischen und gesellschaftlichen Elite, in vollem Bewusstsein des offen zur Schau gestellten Rassismus Wagners, den Wagner-Tempel in Bayreuth zur Weihe des persönlichen „Wagnerischen Gesamtkunstwerkes“ und damit zur Weihe seiner unsäglichen rassistischen Persönlichkeit aufsuchen und diesen Kult, ob sie wollen oder nicht, bis heute noch mitgestalten. Gleichzeitig werden heute Straßen von Komponisten wie Hans Erich Pfitzner in Lübeck zu Recht umbenannt, die sich in ihren Schriften zwar antisemitisch äußerten, aber vergleichsweise unbedeutend waren.

Der glühende Antisemitismus Richard Wagners ist offenbar ein besonderes deutsches gesellschaftliches Tabu. Vgl. dazu auch Stefan Sandmeier, Wieviel Wagner ist in Hitler? Richard Wagners Antisemitismus und seine Rezeption in völkischer Bewegung und Nationalsozialismus, Juni 2004, S.62 ff.; in dem 1878 für die Bayreuther Blätter von Richard Wagner geschriebenen Artikel: „Was ist deutsch?“, Bayreuther Blätter 1.2: 29-52, ist es wieder der Jude, gegenüber dem sich „das Deutsche“ abgrenzt, S.5 ff. Wagner erliegt in seinem politischen Denken der Anziehungskraft Paul de Lagardes (s. oben), wie das auch für Thomas Mann noch in den „Betrachtungen“ (s. oben) nachzuweisen ist. Wagner bewunderte Lagarde. Sein Angebot, Lagarde für die Bayreuther Blätter zu gewinnen, lehnte dieser ab.

Demgegenüber ist die bloße zeitliche Zäsur (Rassist vor oder nach dem 30.1.1933?) äußerst fragwürdig. Gnade des frühen Todes? Dabei wird übersehen, dass rassistische Menschenverachtung -wie dargestellt- lange kulturelle Zyklen bildet- sich gewissermaßen kulturell vererbt-, bevor sie in Gewalt umschlägt (vgl. dazu: Geschichte des Antisemitismus bis 1945, [de.m.wikipedia.org](https://de.wikipedia.org), 16.11.2019). Richard Wagner ist ebenso wie der Rassist Martin Luther ein gutes Beispiel für solche langdauernden gesellschaftlichen Wirkungen.

Bei Wagner kommt die Faszination seiner Weltmachtmusik hinzu. Ebenso wie eine bestimmte passende Art von Musik zu bestimmten Massenauftritten, dem Einzug moderner Gladiatoren oder den Zusammenkünften der modernen Sturmtruppen des völkischen Hasses dazu gehört, war es damals für das Bildungsbürgertum die tief emotionalisierende Musik Wagners. Man muss unsere deutschen rassistischen Vorfahren als Persönlichkeiten nicht feiern. Sie und ihre Produktionen zu kennen und historisch einzuordnen, tut allerdings not (vgl. den Diskussionsstand in dem Interview mit dem Direktor des Israel-Museums, Ido Bruno, FR vom 27.9.2019, S.32).

Aus der Sicht eines Dirigenten, der die von ihm bewunderte Musik von der rassistischen Ideologie sauber trennt: Christian Thielemann, Mein Leben mit Wagner, München 2013, S. 109-126; trifft, was ich meine: Simon Rattle, Gespräch über die Walküre, BR-Klassik, „Wagner fasziniert - wie die Schlange den Hasen“, Gespräch mit Bernhard Neuhoff, 5. 2. 2019, <https://www.br-klassik.de>; zur Frage der Trennung von Kunstwerk und Person des Künstlers: (am Beispiel Peter Handkes Nobelpreis) Margarete Stokowski, Perfide Mülltrennung, mit dem Bemerkten, Kunst vom Künstler zu trennen sei Luxus, in: Spiegel online, spiegel.de; demgegenüber Jens Jessen, Im Reißwolf der Moral, Zeit online, zeit .de, 30.10.2019, mit der Auffassung, dass die Gesellschaft hier als Kunstaufsicht im Sinne einer höheren Moral auftrete, zusammengesetzt wie ehedem aus Pharisäern und Philistern; vgl. auch die differenzierende Beschreibung des Musikkritikers Alex Ross in Spiegel-online: <https://michaelbouteiller.de/ross-wagner-spiegel>

Adolf Hitler, Carl Schmitt,¹³⁶ Götz Kubitschek und seiner geistigen WeggefährtenInnen von der AfD usw. einfach: Sie läuft über das sogenannte Böckenförde-Diktum. Der kürzlich verstorbene katholische Verfassungsrechtler Ernst Wolfgang Böckenförde (1930-2019) hat folgende nach ihm benannte Formel geprägt:



Carl Schmitt mit Ernst-Wolfgang Böckenförde in Ebrach

„Der freiheitliche, säkularisierte Staat lebt von Voraussetzungen, die er selbst nicht garantieren kann. Das ist das große Wagnis, das er, um der Freiheit willen, eingegangen ist. Als freiheitlicher Staat kann er einerseits nur bestehen, wenn sich die Freiheit, die er seinen Bürgern gewährt, von innen her, aus der moralischen Substanz des einzelnen und der Homogenität der Gesellschaft (sic!), reguliert. Andererseits kann er diese inneren Regulierungskräfte nicht von sich aus, das heißt mit den Mitteln des Rechtszwanges und autoritativen Gebots zu garantieren suchen, ohne seine Freiheitlichkeit aufzuge-

¹³⁶ Carl Schmitt war ein katholischer, eliminatorischer bekennender Antisemit, der immer dazu gestanden hatte. In der von ihm am 3. und 4.10.1936 in Berlin organisierten Konferenz „Das Judentum in der Rechtswissenschaft“ forderte er beispielsweise die Säuberung der Bibliotheken von jüdischen Verfassern. Die jüdischen Autoren sollten als Juden gekennzeichnet werden, z.B. Friedrich Julius Stahl als Stahl-Jolson. „Schon allein von der bloßen Nennung des Wortes ‚jüdisch‘ wird ein heilsamer Exorzismus ausgehen“, meinte Schmitt. Nachweise bei Saul Friedländer, *Das Dritte Reich und die Juden*, 2. Auflage, München 2008, S.211.

Rassistisch in eliminatorischer Absicht ist insbesondere die Definition seines Begriffes „Demokratie“. In der 1923 erstmals erschienenen viel gelesenen Schrift: *Geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus*, schreibt er in der Vorbemerkung auf S. 13, 14 : „Jede wirkliche Demokratie beruht darauf, daß nicht nur Gleiches gleich, sondern, mit unvermeidlicher Konsequenz, das Nichtgleiche nicht gleich behandelt wird. Zur Demokratie gehört also notwendig erstens Homogenität und zweitens – nötigenfalls – die Ausscheidung oder Vernichtung des Heterogenen. (...) Die politische Kraft einer Demokratie zeigt sich darin, daß sie das Fremde und Ungleiche, die Homogenität Bedrohende zu beseitigen oder fernzuhalten weiß“. Die Vorbemerkung ist unter dem Titel, *Der Gegensatz von Parlamentarismus und moderner Massendemokratie*, in: *Positionen und Begriffe im Kampf mit Weimar – Genf – Versailles 1923 – 1939*, 52ff aufgenommen. In: *Staat, Bewegung, Volk*, 3. unveränderte Aufl. 1934, 42ff, 45f schreibt Schmitt, dass die Artgleichheit unumgängliche Voraussetzung und Grundlage des bestehenden nationalsozialistischen Staates ist, ohne die sein Rechtsleben nicht denkbar ist. Vgl. dazu Herbert Mandelartz, „... nötigenfalls Vernichtung.“ Eine Fußnote zu Carl Schmitt, in: *vorgänge* Nr. 216 (4/2016), S. 77-84.

ben und – auf säkularisierter Ebene – in jenen Totalitätsanspruch zurückzufallen, aus dem er in den konfessionellen Bürgerkriegen herausgeführt hat.“¹³⁷

Böckenförde benutzt in seiner staatstheoretischen und rechtsdogmatischen Arbeit Schlüsselbegriffe wie Staat, Volk und Nation, die sich mit Ausnahme des Wortes „Nation“¹³⁸ im geschriebenen Text des Grundgesetzes wiederfinden. Diese Begriffe lädt er nach seinem Vorverständnis auf und trifft Folgerungen für die Auslegung grundrechtlicher Normen. In der Rechtsanwendung werden also die Begriffe „Staat“, „Volk“ und „Nation“ zum Argument.¹³⁹ Böckenförde wendet dieses Vorgehen der Interpretation, bei dem er u.a. Ansichten und Techniken des von ihm als bedeutender Staatsrechtler verehrten faschistischen Rechtslehrers Carl Schmitt aufnimmt,¹⁴⁰ unzweifelhaft in guter Absicht an und in Übereinstimmung der Ergebnisse seiner Auslegung mit dem Grundgesetz. Kubitschek, die sog. Identitären und führende Mitglieder der AFD betreiben dieses Geschäft ganz offenbar in böser Absicht und ohne Rücksicht auf die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zur Auslegung des Grundgesetzes. Die Methode der staatstheoretischen Mythologisierung indes mithilfe der genannten Begriffe betreiben beide.¹⁴¹ Sie hat, wie oben dargelegt, eine lange Tradition.

Der im Deutschen Reich 1933 als Jude und Demokrat nach dem Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7. 4. 1933 von der Universität Köln beurlaubte¹⁴², 1934 in den Ruhestand

¹³⁷ Ernst-Wolfgang Böckenförde: Die Entstehung des Staates als Vorgang der Säkularisation, in: Recht, Staat, Freiheit. 2006, S. 112 f.

¹³⁸ Der Wortbestandteil „national“ in Art. 139 Grundgesetz: „Die zur "Befreiung des deutschen Volkes vom Nationalsozialismus und Militarismus" erlassenen Rechtsvorschriften werden von den Bestimmungen dieses Grundgesetzes nicht berührt,“ - ist nicht gemeint.

¹³⁹ Ein Klassiker, der aufzeigt, wie im Wesentlichen ohne neue Gesetze durch Uminterpretation der Faschismus 1933 - 1945 juristisch funktionierte, ist immer noch Bernd Rüthers, Die unbegrenzte Auslegung, Zum Wandel der Privatrechtsordnung im Nationalsozialismus, 7.Auflage, Tübingen 2012 (1. Auflage 1968); Christoph Möllers, Staat als Argument, 2. unveränderte Auflage, Tübingen 2011.

¹⁴⁰ Dieter Gosewinkel, „Beim Staat geht es nicht allein um Macht, sondern um die staatliche Ordnung als Freiheitsordnung“, Biographisches Interview mit Ernst-Wolfgang Böckenförde, in Wissenschaft Politik Verfassungsgericht, Berlin 2011, S.359 ff.

¹⁴¹ Ein gutes Beispiel für Böckenfördes kritikwürdigen Umgang mit den hier fraglichen Begriffen ist auch der Artikel Böckenfördes in der FAZ vom 13.5.2015, Begriffsklärung, Rechtsstaat oder Unrechtsstaat?, wonach die DDR kein Unrechtsstaat gewesen sei. Vgl. dazu Spiegel online v.7 .10.2019 Schwesig und Ramelow wollen DDR nicht "Unrechtsstaat" nennen

¹⁴² Carl Schmitt war der einzige Fakultätskollege in Köln, der sich der hiergegen gerichteten Petition der Fakultät an die preußische Regierung nicht anschloss (Hans Kelsen, <https://de.wikipedia.org>, 16.10.2019); Am 18. 4. 1933 notiert er über einen Besuch seines Kölner Kollegen Hans Carl Nipperdey, der sich für Kelsen einsetzte: »Er reist wegen Kelsen nach Berlin, ich unterschreibe die lächerliche Eingabe der Fakultät nicht, elende Gesellschaft, sich für einen Juden derartig einzusetzen, während sie tausend anständige Deutscher kaltblütig verhungern und verkommen lassen. Brief von Herlitz aus Stockholm wegen Kelsen. Diese Macht der Juden, hielt mich aus der Sache heraus. Nipperdey ist vielleicht auch Jude, das Ganze war mir unangenehm.«[642] Die Eingabe der Kollegen bleibt ohne die Unterschrift von Schmitt wirkungslos." Ich staune, dass Sie in dieser Luft atmen können«: Jüdische Intellektuelle in Deutschland nach 1945 (Die Zeit des Nationalsozialismus) von Monika Boll, Raphael Gross <https://amzn.eu/2LnMcKX>

versetzte Staats- und Verfassungsrechtler Hans Kelsen¹⁴³ (1881-1973) hat in seiner Schrift „Hauptprobleme der Staatsrechtslehre, entwickelt aus der Lehre vom Rechtssatze“¹⁴⁴, dazu 1911 alles Erforderliche gesagt.



Hans Kelsen

Alle republikfeindlichen Ansätze rassistischer, faschistischer oder neuerdings wieder offen völkischer (d.h. rassistischer) Art laufen über solche begrifflichen Schleusen wie Volk, Staat und Nation. Deshalb haben solche Begriffe in ihrer Subjektivierung, d.h. als rechtlich handelnde Subjekte gebraucht, nichts in gesellschaftlichen, sozialen und rechtsdogmatischen Handlungsgefügen verloren¹⁴⁵. Wer also behauptet, der Staat oder das Volk oder die Nation sei und handle so und so oder dazu auffordert, in ihrem Namen oder zu ihrem Schutze zu handeln, versteckt dahinter meist die Interessen und Absichten seiner eigenen Person oder von Gruppen, die er nicht nennen will, oder diejenige von an der Regierung befindlichen Personen und Gruppen, deren Absichten nicht genannt werden sollen, da sie nicht legal oder legitim sind.

¹⁴³ Hans Kelsen, a.a.O.(FN.127)

¹⁴⁴ Tübingen 1911, 2., photo-mechanisch gedruckte, um eine Vorrede vermehrte Auflage 1923.

¹⁴⁵ Vgl. aus der neueren Literatur, Christoph Möllers, a.a.O. (FN 124), m.w. N.

3. Der Streit um den Sprachgebrauch

Gegen diese kritische Würdigung des Böckenförde-Diktums wird eingewandt, es handle sich bei dem berühmten Diktum weniger um eine Mythologisierung eines staatstheoretischen Begriffes, als vielmehr um eine schlichte Selbstverständlichkeit: der Staat könne nur solange freiheitlich und demokratisch bleiben, wie sich die Mehrheit der Bürger aus freien Stücken und mit Überzeugung dazu bekennt und diese Ordnung praktiziert. Auch wenn unser Grundgesetz mit seiner geheimen Überschrift "Nie Wieder!" Bestimmungen enthalte, die keine Veränderung erfahren dürfen, gibt es keine Ewigkeitsgarantie für unsere demokratische Verfasstheit. Zwangsmittel gewährleisten keine Garantie, sie würden nur eine Karikatur der Demokratie hervorbringen. Zwangsmittel sollten entschlossener eingesetzt werden gegen Zerstörer dieser Ordnung, die uns nach dem Zivilisationsbruch der Nazi-Zeit als ein großartiges Geschenk für einen Neuanfang zugefallen, ihre Substanz aber behalte sie durch den freiheitlichen, nicht korrumpierbaren Bürger, der die Freiheitsrechte kenne und lebe.

Dieser Einwand überzeugt nicht. Die Auseinandersetzung mit solchen Allgemeinbegriffen hat letzten Endes mit der Praxis unserer täglichen Wahrnehmung in unserer Alltagswelt zu tun. Denn unser Denken passiert zwar im Kopf. Der Kopf steuert aber im Wesentlichen den Bauch, d.h. unser Handeln. Diese tägliche Wahrnehmung beeinflusst unsere Entscheidungen in der Alltagswelt. Die hier verwendeten Allgemeinbegriffe verdecken aber, dass nur der Mensch oder (als Rolle) die Person fähig ist zu handeln.

Wenn man denn über „den Staat“ nachdenkt, dann sollte man Staat und Krieg, wie das Buch des kürzlich verstorbenen Ekkehard Krippendorff (1934-2018) heißt¹⁴⁶, immer zusammendenken als zwei Seiten einer Medaille. Das ist aber nicht die Sache von Böckenförde, der mit der Ritter-Schule seine Begriffswelt gegen die Frankfurter Schule stellt.¹⁴⁷ Man kann also gut über diese Begrifflichkeit streiten. Sie ist Ansichtssache, d.h. eben auch völkisch aufladbar. In der Alltagswelt, und dazu gehört auch das richterliche Entscheiden, sollten derartige steuernde und streitbefangene Begriffe draußen vor bleiben. Sie sind dort im Übrigen überflüssig.

Zu welchen Kurzschlüssen das sonst führen kann, zeigt der in dem kurzen Diktums-Text zitierte Satz Böckenfördes: "Als freiheitlicher Staat kann er einerseits nur bestehen, wenn sich die Freiheit, die er seinen Bürgern gewährt, von innen her, aus der moralischen Substanz des einzelnen und der Homogenität der Gesellschaft, reguliert." Es ist schlichtweg nicht zu belegen, weshalb es nach unserer Verfassung der Staat sein soll, der Freiheit seinen Bürgern „gewährt“. Sind es nicht historisch und heute erst recht die Menschen selbst, die ihre eigene - und nicht ihre vom Staat abgeleitete - Freiheit erkämpft haben und immer wieder gegen die Willkür der Oberen verteidigen müssen?

¹⁴⁶ Ekkehard Krippendorff, Staat und Krieg: Die historische Logik politischer Unvernunft, Frankfurt 1985

¹⁴⁷ Ritter-Schule, <https://de.wikipedia.org/wiki/Ritter-Schule>, 12.12.2019

Und wo steht denn geschrieben, dass sich die Freiheit „aus der Homogenität der Gesellschaft“ reguliert? Nach der Katastrophe des Völkischen, sollte man mit der da geforderten „Homogenität“ der Gesellschaft eher vorsichtiger umgehen. Letztlich reguliert „die Freiheit“ als Wesenheit schlichtweg nichts. Wenn überhaupt, sind es die Menschen, die ihre Konflikte offen oder versteckt, mit demokratischem oder autoritärem Charakter selbst lösen. Aber woher hat Herr Böckenförde denn dann solche Ansichten? Herleiten kann man das nur aus der Ideologie Carl Schmitts und Joachim Ritters.

Noch ein weiterer Gedanke zu dem Begriffsstreit: In der Diskussion der 20er Jahre bestimmte ein fruchtbarer Methodenstreit die Juristerei (und nicht nur diese allein). Dabei ging es um die Frage, auf welche Weise das Vorverständnis des Richters usw., Methodenwahl, Auslegung des zugrunde zu liegenden Textes und am Ende das richterliche Urteil beeinflusst. Damals, und seit Alters her (bis heute) stehen die politischen Allgemeinbegriffe (Recht, Volk, Nation, Staat u.a.) auf dem Prüfstand.

Der „Influencer“, wie man heute sagen würde, Paul de Lagarde, dessen Einfluss auf die Köpfe seiner Zeit und deren Adepten nicht zu unterschätzen ist, hat, in genauer Kenntnis der Kraft solcher leitenden Konstrukte, vorgeschlagen, man möge den Staatsbegriff von der hegelschen Bindung an das Menschenrecht befreien und als rein technisches Mittel, gewissermaßen als nicht-Moral-fähiges Instrument in den Händen der Nation bzw. des Volkes konstruieren.

Gesetzesvollzug ohne eigenen Willen. Eben diese Entmoralisierung des Staatsbegriffes übernahm dann auch Carl Schmitt. Er kennt ohnehin, auch persönlich, keine moralischen Skrupel.¹⁴⁸ Ähnliches gilt für den Begriff der Nation bzw. denjenigen des Volkes. Diese Begriffe werden von Lagarde denn auch als nackte Urgewalt konstruiert, die, um die völkisch-deutsche Großmacht durchzusetzen, nicht gebändigt werden darf. Diese Entmoralisierung geht noch hinter Hobbes zurück, der ja wenigstens das Widerstandsrecht gegen einen versagenden Herrscher einräumte.

Das vertritt übrigens Schmitt genau so wie Lagarde: Keine Skrupel auf dem Wege zur totalen Diktatur. Die Barbarei kann ungehindert vom moralischem Urteil Urstände feiern. Unter Rückgriff auf diesen Staatsbegriff und „im Namen des Volkes“ werden dann die Köpfe abgeschlagen. Carl Schmitt fand das übrigens o.k., auch den Judenmord, weil Juden nicht volksgemeinschaftsfähig sind. Dass sie nicht zur „Volksgemeinschaft“ gehören, dachte auch der andere einflussreiche Lehrer der Nachkriegsjuristen, Rudolf Smend, wenn er schreibt, Juden seien zu keiner „Integration“ fähig¹⁴⁹.

So ist das mit den Begriffen im Kopf und der darüber legitimierten Tat im Bauch. Deshalb halte ich nichts von der Subjekt-Stellung solcher Begriffe, die auch Böckenförde bemüht. Und es war auch nicht „der Staat“, wie Böckenförde meint, der sich zum Schutze der „Staatsangehörigen“ aus den Religionskriegen heraus entwickelte, sondern - wenn man überhaupt mit derartigen Begriffen arbeiten will - die anders entwickelte damalige Gesellschaft. Karl Marx und Max Weber, Richard Sennett, Robert Reich und eben, als einer der ersten, auch Hans Kelsen, sind da ein gutes Stück gedanklich

¹⁴⁸ Reinhard Mehring, Carl Schmitt, Aufstieg und Fall, München 2009

¹⁴⁹ Robert Ch. van Oyen, Integration, Die antidemokratische Staatstheorie von Rudolf Smend im politischen System der Bundesrepublik, Wiesbaden 2014; Rudolf Smend, Verfassung und Verfassungsrecht, München 1928, S. 145

weiter. Böckenförde tut sich damit schwer als Schüler des Münsteraners Joachim Ritter (Ritter-Schule) und mit der Bewunderung für Carl Schmitt im Rücken.

Ein gutes Beispiel für den fragwürdigen Umgang mit den fraglichen Begriffen ist etwa der Umgang mit dem Wort „Rechtsstaat“. Was bei der Interpretation „hinten heraus kommt“, muss man in den Begriff „Rechtsstaat“ vorne hineinstecken. Das Böckenförde-Diktum ist deshalb auch ein Diktum, klingt plausibel, ist es aber nicht. Denn, ob die Völkischen an die Macht kommen, hängt nicht vom „Staat“ ab, sondern von der Widerstandskraft der die Gesellschaft bildenden Gruppen, eben von der „Multitude“ und nicht vom „Hegemon“, wie das Michael Hardt und Antonio Negri¹⁵⁰ sagen würden.

Ein anderes gutes und lesenswertes Beispiel für den Missbrauch und die Auslegungstricks über die genannten führenden Begriffe ist der Prozess um den für das Ende der Weimarer Republik entscheidenden Preußenschlag. Am Ende Weimars gruppierten sich die Fronten in diesem Prozess vor dem Staatsgerichtshof (1932). Aufgezeichnet hat den Prozess übrigens ein bedeutender Lübecker, Arnold Brecht.

Er war hoher Ministerialbeamter in Preußen, hat das Land im Reichsrat Hitler gegenüber bei dessen Antrittsbesuch mutig vertreten und den Bericht über den Prozess gefertigt. Dort standen sich die Anhänger der „Neuen“ Lehre und die Klassiker der Weimarer Jurisprudenz gegenüber, Carl Schmitt, Carl Bilfinger, Erwin Jacobi und Georg Gottheiner auf der einen Seite, Hermann Heller für die SPD Fraktion, Ministerialdirektor Arnold Brecht und Gerhard Anschütz für die preußische Regierung und die Rechtsvertreter Badens und Bayerns (u.a. Theodor Maunz).¹⁵¹ Es war die Crème de la Crème der damaligen Zunft.

4. Der Sprachgebrauch der AfD

Den gefährlichen Missbrauch, den man mit diesen Begriffen betreiben kann, bestätigt eine Analyse ihres Gebrauchs bei Mitgliedern der AfD. Führende Mitglieder der AfD wie Alexander Gauland, einer der Sprecher und einer der Fraktionschefs im Bundestag, sprechen den Begriff „Volk“ im Sinne von „Umvolkung“ an. Alice Weidel, ebenfalls Fraktionschefin der AfD im Bundestag, spricht davon, dass "wir von kulturfremden Völkern wie Arabern, Sinti und Roma etc. überschwemmt werden". Björn Höcke, der Parteichef der AfD in Thüringen und dortiger Fraktionschef im Landtag, hat in seiner berüchtigten Dresdner Rede im Januar 2017 „die einschlägigen Argumentations- und Redefiguren der AfD in geradezu mustergültiger Klarheit vorgeführt“. "Unser liebes Volk", sagt er, – "Unser liebes Volk ist im Inneren tief gespalten und durch den Geburtenrückgang sowie die Masseneinwanderung erstmals in seiner Existenz tatsächlich elementar bedroht." Die Feinde – die von ihm so genannten "Altparteien“, auch die Gewerkschaften, vor allen Dingen auch die „Angstkirchen" und so

¹⁵⁰ Michael Hardt, Paolo Negri, Empire, Die neue Weltordnung, Frankfurt 2003

¹⁵¹ Siehe dazu auch Stichwort Preußenschlag, wikipedia.org, , 15.12.2019

fort – sie "lösen unser liebes deutsches Vaterland auf wie ein Stück Seife unter einem lauwarmen Wasserstrahl. Aber wir, liebe Freunde, wir Patrioten werden diesen Wasserstrahl jetzt zudrehen, wir werden uns unser Deutschland Stück für Stück zurückholen."¹⁵² In diesen Worten Höckes kommen fünf Zielsetzungen zum Ausdruck, die in unserer Analyse des Präfaschismus vor 100 Jahren im Reich und in Lübeck dominieren:

- Erstens redet Höcke dem Kulturpessimismus und der Katastrophenlage in Deutschland das Wort, in das uns die Feinde „unseres lieben Vaterlands“ ausweglos führen, wenn die Patrioten die Feinde des „lieben Vaterlands“, mit ihrer Spaltungsabsicht durch Geburtenrückgang und Masseneinwanderung gewähren lassen.
- Zweitens appelliert er an das „Wir“, d.h. das völkisch geeinte Volk, das sich sein liebes Vaterland nicht wegnehmen lässt.



Götz Kubitschek

- Drittens ruft er zum Handeln auf: „Wir werden uns unser Deutschland Stück für Stück zurückholen“.
- Viertens benennt er die Feinde, die Deutschland bedrohen: die Masseneinwanderung (von Volksfremden) und die Libertinage, die die Geburtenzahl der Deutschen Frau senkt, das heißt im Ergebnis das freiheitliche Weltbild der Moderne. Wer die mit diesen Einrichtungen verbundene Weltoffenheit lebt und garantiert, ist mit allen Mitteln zu bekämpfen. Mit allen Mitteln, denn es geht um die Existenz der ja - wie Höcke sagt - zum ersten Mal bedrohten Einheit unseres Volkes.

¹⁵² Eine lesenswerte Analyse des Sprachverhaltens der AfD bietet Heinrich Detering, in: ZdK - Zentralkomitee der deutschen Katholiken | Veröffentlichungen | Reden und Beiträge | Detailseite | Impulsvortrag Zur Rhetorik der parlamentarischen Rechten – "Wer ist wir?" (Prof. Dr. Heinrich Detering) mit weiteren Beispielen; aus Deterings hier angegebenen Text sind auch die zitierten Redebestandteile entnommen.

- Zu bekämpfen sind fünftens vor allem die „Altparteien“ und besonders die „Angstkirchen“. Indem er die „Angstkirchen“ ins Visier nimmt, ruft Höcke, in gleicher Weise wie Lagarde zu einer anderen Art von Religiosität auf, wie sie die Amtskirchen offenbar nicht vertreten: Die „neue“ (alte und uns bekannte) Religion des Völkischen.

Der über mehrere Generationen in der deutschen Öffentlichkeit latent oder manifest vorhandene¹⁵³ Doppelbinderprozess aus Hass und Gewalt, wie ihn Norbert Elias beschreibt,¹⁵⁴ bricht sich offenbar wieder Bahn. Das Morden hat sein Motiv gefunden. Die Mörder finden in den Argumenten ihrer politischen Leitfiguren Legitimation. Es nimmt deshalb nicht Wunder, dass Niklas Frank, der Sohn des späteren Generalgouverneurs von Polen, Hans Frank (1900-1946), des „Schlächters von Polen“, in der Rhetorik der AfD die Sprache seines Vater erkennt.

Der Durchbruch geschieht, wie bereits in der Lübecker Bürgergesellschaft der Weimarer Zeit abzulesen, mit Hilfe von völkischer Rhetorik und offen oder verdeckt arbeitenden völkischen Vorfeldd Netzwerken mit einem politischen Arm in den Parlamenten und den „Sturmtruppen“ und vernetzten einzelnen Attentätern¹⁵⁵ draußen. Dazu bedarf es ferner einer im Bundestag und den Landtagen - damals u.a. in der Lübecker Bürgerschaft - als politischer Arm vertretenen, heute staatlich finanzierten, digital hoch gerüsteten völkischen Partei.¹⁵⁶ Die liberal verfasste Republik soll - geht es nach den völk-



Naika Foroutan

¹⁵³ Wilhelm Heytmeier, Gewalt, 2.Auflage, Weinheim 1996 m.w.N.

¹⁵⁴ Norbert Elias, a.a.O.(FN 3).

¹⁵⁵ Beispiele s.o.,a.a.O.(FN 102)

¹⁵⁶ S.dazu Dirk Stegmann,Die Deutsche Vaterlandspartei in Schleswig-Holstein, 1917-1918, Konservative Sammlungsbe-
wegung in der Provinz, beirat-fuer-geschichte.de ; heute mit modernisierten Inhalten die AfD.

schen Treibern - kulturell hinter die 1968 erkämpfte gesellschaftliche Liberalität zurück geworfen und delegitimiert werden. Das ist das Ziel. Die alte „Deutsche Angst“ des Bürgertums von 1912 wird auf diese Weise mit Unterstützung heutiger digitaler Techniken remobilisiert.

Die 1968 gescheiterte, damals noch analoge geistige Konservative Revolution soll nun erfolgreich und digital zu Ende gebracht werden. Der Prozess, den wir hier beobachten, läuft nicht nur national sondern international¹⁵⁷ ab. Die Gegenstrategien sollten deshalb ebenfalls europäisch und international beschaffen sein.¹⁵⁸

Es lohnt sich also, der anfangs erwähnten Naika Foroutan¹⁵⁹ genau zuzuhören.

Michael Bouteiller

Lübeck, im Oktober 2019

¹⁵⁷ zur rassistischen Bewegung und ihrer Vernetzung in den USA s. etwa Zeitschrift Stern Nr.35, 22.8.2019, S.50ff.; zu den rassistischen Motiven der Massenmörder Anders Breivik (Norwegen) und Brentan Tarrant (Australien) vgl.: Die Ideologien der rassistischen Mörder Breivik, Tarrant., Thomas Modohn, Religions Philosophischer Salon, gepostet am 17.3.2019, <https://religionsphilosophischer-salon.de>; zum Komplex „Neue Rechte“, Volker Weiß, Die autoritäre Revolte, Die Neue Rechte und der Untergang des Abendlandes, Stuttgart 2017, 2018

¹⁵⁸ Vgl. die kluge Handlungsanweisung von Timothy Snyder, Über Tyrannei: Zwanzig Lektionen für den Widerstand, München 2017

¹⁵⁹ Naika Foroutan, a.a.O.(FN 1); Naika Foroutan, Das Phantom Rasse, Wien 2018