

Leben und Geld

Das Leben auf unserem Planeten wird bestimmt von Menschen. Natur setzt den einen Handlungsrahmen. Den anderen das Vermögen der Menschen. Der Handlungselite ist die Piketty-Formel bekannt: Die Piketty-Formel¹ besagt, dass die durchschnittliche Verzinsung von bereits vorhandenem Vermögen langfristig fast immer höher ist als das reale Wirtschaftswachstum.

- Vermögenszuwachs vs. Lohnarbeit: Weil das Kapital schneller wächst als die Löhne, vermehren sich große Vermögen automatisch schneller, als Arbeiter durch ihre Arbeit neues Geld verdienen können.
- Die Folge: Reichtum konzentriert sich zunehmend in den Händen derjenigen, die bereits über Kapital verfügen. Die Schere zwischen Arm und Reich öffnet sich, da Menschen, die nur von Arbeitseinkommen leben, im Zeitverlauf relativ gesehen immer weiter zurückfallen.

Beispiel Deutschland:

Bild 1 gibt die Vermögensverteilung 2024, Bild 2 die Reallohnentwicklung, Bild 3 die Reallohnentwicklung eines verheirateten Facharbeiters mit zwei Kindern ab 1970 an. Sie ist in den 35 Jahren bis 2005 um 17% gestiegen. Die Preise haben sich hingegen verdoppelt.

Bild 1

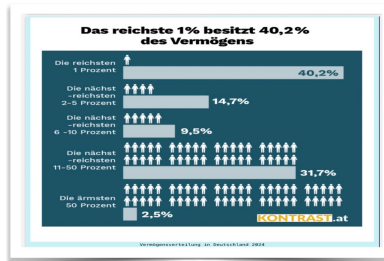


Bild 2

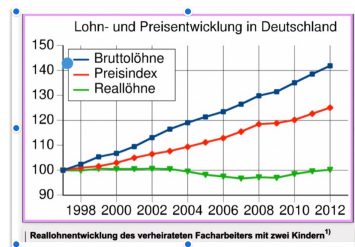
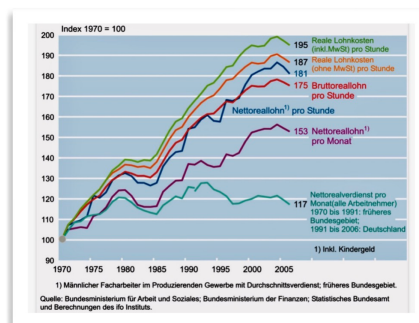


Bild 3



¹ <https://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/wirbel-um-these-von-piketty-ist-die-kapitalismus-formel-widerlegt-1.3113671>

Wem gehört Deutschland

Was gehört zum Vermögen? Im rechtlichen Sinne ist Vermögen: Die Summe aller geldwerten Güter, die einer Person gehören, d.h. neben Eigentum und anderen dinglichen Rechten auch Ansprüche, andere Forderungsrechte und Gesellschaftsanteile sowie das Erbrecht. Auch werden Urheberrechte, Patentrechte u.Ä. vom Vermögensbegriff abgedeckt, soweit sie geldwert sind.

- Boden und Fläche: Etwa 60 % der Fläche Deutschlands befinden sich in Privatbesitz (insbesondere land- und forstwirtschaftliche Flächen sowie Wohngrundstücke). Der Rest entfällt auf die öffentliche Hand und Körperschaften des öffentlichen Rechts (z. B. Kirchen).
- Immobilien und Unternehmen: Wohnungen, Häuser, Industrieanlagen und Firmenanteile gehören privaten Personen, Familienunternehmen, Stiftungen sowie nationalen und internationalen Investoren und Aktionären.

Vermögensverteilung: Der reichste Mann des Planeten ist so reich wie die ärmsten 4 Milliarden Menschen zusammen.² Den reichsten 1% in Deutschland gehören 40% des Vermögens des Landes. Den ärmsten 50% gehören 2,5% des Vermögens. Arbeit und Umsatz werden besteuert. Vermögen nicht.

An der seit dem Kaiserreich überkommenen Vermögensverteilung ändert sich durch diese Regierungen nichts. Bisherige Regierungen verwalten vielmehr die sich durch den tabuisierten Vermögensbestand des Landes für den Sozialstaat ergebenden Probleme.

Die Besitzer und Besitzerinnen des Vermögens bestimmen, was mit ihrem Vermögen geschieht. Im staatsrechtlichen Sprachgebrauch der Friedrich Hegel bis Ernst-Wolfgang Böckenförde veranlassen sie die Erfindung der Worte wie „Staat“, „Volk“, „Freiheit“, „Gerechtigkeit“ usw.

Sie „verdinglichen“ die Lebenswelt. George Tabori (1914-2007) und andere haben die zerstörerische Kraft dieser Konstrukte erkannt:

„Ich kann nicht Menschen pauschal begegnen, es gibt so was nicht wie „die Deutschen“; ich muss einem Jeden persönlich begegnen, alles andere ist für mich das Böse und eine Lüge. Ob man über Frauen so redet, die Jugend oder das Theater. Diese Abstraktionen sind ein bequemer Weg, die Menschen zu verdinglichen, ein Ding von einem Menschen zu machen, und dann ist der Weg offen nach Hiroshima und Auschwitz.“³

Sie bestimmen auch die innere Erziehung der Menschen. Das hat Michel Foucault (1926-1984) herausgefunden. Dieser Prozess verläuft ganz ohne Gewalt. Das Kind passt sich den Geboten und Verboten der Eltern an. Gerald Hüther beschreibt diese Pädagogik des Untertan.⁴

Die der Verfassung der USA als der seit dem Zweiten Weltkrieg bestimmenden politischen und kulturellen westlichen Macht zugrundeliegende politische Philosophie ist auch heute noch in diesem Sinn auch für Europa eindeutig. Sie schützt die Vermögenden hier und dort. Madisons Auffassung in den Federalist Papers, als einer der führenden Autoren und Väter der Verfassungsversammlung vom 25. Mai bis 17. September 1787 im Pennsylvania State House in Philadelphia,⁵ gibt Charles A. Beard in seiner lesenswerten Analyse in folgender Zusammenfassung wieder:

„Die wichtigste Aufgabe der Regierung“ ist der Schutz der „Verschiedenheit der Fähigkeit der Menschen, aus der die Eigentumsrechte entspringen. Diese verschiedenen einander widersprechenden Interessen miteinander in Einklang zu

² <https://youtu.be/QtNhQjtEYEA?is=6JvMLFSjX8JzmKEN>

³ <https://www.deutschlandfunk.de/george-tabori-neuerscheinungen-zum-100-geburtstag-100.html>;

⁴ Hüther, Gerald, Wie das Wahrnehmungsgefüge im Kopf bereits frühkindlich freudvoll zum Untertanengeist verändert wird, beschreibt der Hirnforscher Gerald Hüther: <https://youtu.be/BdmiC5VTThI>

⁵ neben Hamilton und Jay; 1790 hatten die USA 3.929.326 Einwohner, davon 697.681 Sklaven.

bringen, ist die Hauptaufgabe der modernen Gesetzgebung. Parteigeist und Spaltung in Interessengruppen haben also ihren Platz im normalen Ablauf der Regierungstätigkeit...

Welches sind die Hauptursachen dieser einander widersprechenden politischen Kräfte, mit denen sich die Regierung zu befassen hat? Madison meint, natürlich seien wunderliche und sinnlose Unterschiede zuweilen die Ursache heftiger Konflikte gewesen. „Aber die Hauptquelle aller Spaltungen stellt stets die ungleiche Verteilung des Eigentums dar. Die Besitzer und die Besitzlosen haben seit jeher zwei verschiedene Interessengruppen gebildet. Zwischen Gläubigern und Schuldnern besteht der gleiche Unterschied. Die Grundbesitzer, die Fabrikanten, die Kaufleute, die Finanzwelt und andere kleinere Kreise bilden in einer zivilisierten Nation notwendigerweise verschiedene Interessengruppen und spalten die Nation in verschiedene Klassen mit verschiedenen Gefühlen und Meinungen....

Die Ursachen der Spaltung in Interessengruppen können nicht beseitigt werden, und wir wissen nur zu gut dass weder moralische noch religiöse Erwägungen einen ausreichenden Damm bilden...Die ungleiche Verteilung des Eigentums ist unvermeidlich, und daraus erwachsen widerstreitende Parteien im Staat. Die Regierung wird sie spiegeln, da sie ihre besonderen Grundsätze und Gefühle haben werden.

Aber die allergrößte Gefahr wird dadurch entstehen, dass sich bestimmte Interessen in einer überwältigenden Mehrheit zusammen finden als welche Madison an einer anderen Stelle das landlose Proletariat aufkommen sah. Diese überwältigende Mehrheit wird ihre „Rechte“ zum obersten Gesetz erheben und die „Rechte“ der Minderheit opfern. Wie das Wohl der Allgemeinheit, so erklärt er, und die privaten Rechte gegen diese Gefahr gesichert und gleichzeitig Geist und Form der Volksregierung aufrecht erhalten werden können, das bildet den Gegenstand unserer Untersuchung.“

Wie ist das erreichbar? Da sich der Widerstreit der Klassen nicht beseitigen lässt und deren Interessen sich notwendigerweise in der Politik widerspiegeln, liegt der einzige Ausweg darin, es für genügend viele widerstreitende Interessengruppen zu erschweren, eine gemeinsame Majorität zu bilden, und dann eine gegen die andere auszuspielen. Den dazu notwendigen Apparat bietet die neue Verfassung und die Union. a) Die öffentliche Meinung muss geläutert und erweitert werden, in dem sie den Filter einer ausgewählten Gruppe von Staatsbürgern passiert. b) Die Größe der Union wird es möglich machen, mehr Interessen aufzunehmen, so dass die Gefahr einer übermäßigen Mehrheit nicht so groß ist... in der Ausdehnung und im richtigen Aufbau der Union besitzen wir also ein republikanisches Hilfsmittel gegen die Krankheiten, die eine republikanische Regierung am häufigsten bedrohen“.⁶

Dieser klare Klassenstandpunkt wird heute noch durchgehalten und vertieft. In der Entscheidung „Citizens United v. Federal Election Commission“⁷ vom 21. Januar 2010 komplettiert der Supreme Court folgerichtig den Schutz der besitzenden Klasse gegenüber der Bedrohung durch „das landlose Proletariat“, heute ist das die stark anwachsende Gruppe der Migrant:innen und Farbigen, die im Verdacht stehen, als Wähler und Wählerinnen die Demokraten zu bevorzugen. Diese Entscheidung gibt den Vermögenden die Geldmacht in die Hand, mit Super-Pacs die Wahlen im Bund und den Ländern in ihrem Sinne zu beeinflussen, um sozialistische Bewegungen zu verhindern.

Das deutsche Grundgesetz verbietet indes keine gerechte Vermögens- und Einkommensverteilung. Nicht der Verfassungstext ist das Hindernis, sondern es sind - ganz im Sinne Ferdinand Lassalles - die tatsächlichen Machtverhältnisse. Es ist das bestehende Vermögensverhältnis und die hierdurch

⁶ Beard, S.213,214; vgl. dazu Greiner, Bernd, Weissglut, Die inneren Kriege der USA. Eine Geschichte von 1900 bis heute, München 1925, u.a.S.70; https://www.spiegel.de/ausland/philadelphia-richter-in-ordnet-wiederaufbau-von-sklaverei-ausstellung-an-a-8edd5fa4-4d4a-4a0f-9c1f-3250d7f4ab83?sara_ref=re-so-app-sh

⁷ https://de.m.wikipedia.org/wiki/Citizens_United_v._Federal_Election_Commission, abgerufen 13.1.2022

ermöglichte praktische Einflussnahme auf den Gesetzgeber.⁸ Ohne Mehrheit von Sozialisten bei den Bundestagswahlen ist keine Veränderung abzusehen.

Bleibt es in der Einnahmebeschaffung bei der bisherigen Steuerpolitik und Steuerpraxis (keine durchgreifende Vermögenssteuer) läuft die politische Zielsetzung einer auf Militarisierung gerichteten Handlungselite - wie hier - auf eine Kürzung der Ausgaben für den Sozialstaat hinaus. Um z.B. ein Land wie die Ukraine seit 2022 anteilig (neben USA und Europa) zu bewaffnen und zu unterhalten sind hier mehr als 25 Mrd.€ jährlich fällig.⁹ Nachdem das Schröder/Fischer Kabinett mit der Agenda 2010 seit 1999 jährliche Entlastungen der Vermögenden in Höhe von rd. 71 Mrd € verfügt hat¹⁰, summieren sich diese Belastungen des Staatshaushalts auf 96 Mrd.€/ Jahr.

Die Verwalter dieses Desasters, die in Kauf nehmen, dass ausschließlich die Werktätigen und der Mittelstand belastet und die Städte und Gemeinden mit ihrer Infrastruktur verkommen, sind ohne Verstand. Es ist deshalb kein Wunder, dass große Teile der jungen Generation die Wehrpflicht ablehnen, mit der zutreffenden Begründung, Deutschland sei nicht ihr Land.¹¹ Tatsächlich „gehört es“ ja auch - wie dargestellt - den Vermögenden, die es darüberhinaus auch noch ablehnen, zur Finanzierung ihrer Entscheidungsfolgen beizutragen.¹²

⁸ Ferdinand Lassalle, Über Verfassungswesen, 1862, <https://www.marxists.org/deutsch/referenz/lassalle/1862/xx/verfassungswesen.htm>

⁹ <https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/deutschland-hilft-der-ukraine-2160274>

¹⁰ Margit Schratzenstaller: Für einen produktiven und solide finanzierten Staat, Determinanten der Entwicklung der Abgaben in Deutschland – Studie im Auftrag der Friedrich-Ebert-Stiftung, Januar 2013; dies.: Gesellschaftliche Steuerung durch Steuern, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 10–11/2013 Link zu den Studien: boecklerimpuls.de; https://www.boeckler.de/data/impuls_2013_06_3.pdf

¹¹ Ole Nymoen, Warum ich niemals für mein Land kämpfen würde, Hamburg 2025

¹² <https://michaelbouteiller.de/ki-harari-spiegel-2026-33/>. Dem Artikel fehlt im Ansatz die politische Ökonomie. Die staatliche Steuerung der KI-Industrie läuft über Vermögenssteuer zur Finanzierung des Sozialstaats und gezielte öffentliche Kontrolle der KI-Sicherheit zur Gewährleistung der durch KI gefährdeten Strukturen der Öffentlichkeit.